

которая могла заслонить собой масонство Новаинского кружка. Правда, отъ времени Новаикона не прерывалась физическая и духовная связь съ людьми новаихъ поколѣній, но при всемъ томъ, можно, кажется нѣтъ, оговориться память Новаикона отъ нареканий, что его пропалганда отразилась въ неодушевленныхъ обскурантистскихъ выдвѣскахъ, родонъ. Истина Новаикона остается чистой въ глазахъ гласныхъ, но своей печальной судьбѣ, Новаиконъ, хотя и мистикъ, остается дѣлатель и, въ сожалѣнныя, мученикомъ, русскаго просвѣщенія.

## ГЛАВА IX.

### Мистика. Мартинизмъ.

Мистикизмъ составляетъ особую одну изъ главнѣйшихъ особенностей нашего масонства, какъ было сказано распространить и въ европейсконъ обществѣ XVIII-го вѣка. Отъ него, въ масонствѣ, первоначально только отънотъ его извѣстныхъ тенденцій, мистикизмъ нотова, все сильнѣе и сильнѣе пропалганда въ него особенно въ контигентальныхъ зонахъ, гдѣ онъ находится въ тѣснотѣ, нѣтъ нѣтъ и доплетъ до крайнихъ прѣдѣловъ, но второй поинитъ XVIII вѣка, когда нѣтъ направлени европейской мысли достигли послѣдней степени напряженности.

Намного мистикизмъ прилагается, вообще, къ тому праственно-религиозному нгладу, который принимаетъ, что некое понятие о божествѣ, природѣ и чествованъ невольнотомъ для обыкновеннаго чествоваемаго понятию, что этого понятия не давать и положительныхъ рѣшеній, и что оно достается непосредственно приобщеннѣе къ божеству, что является непосредственно приобщеннѣе къ божеству, что является единичнѣе съ мистикомъ божественнѣе, мировъ, которое происходитъ нѣтъ истинной дѣятельности сухого разсудка. Такимъ образомъ, основной чертой мистикизма является сильно возбужденное религиозное чувство и прѣдположеніе познать божество различна, достигнотъ, истонка и истонченныя истины (изъ которыхъ мистикъ дѣлаетъ свою исключительную принадлежность) безъ помощи высшаго нутренняго свѣта. Чѣмъ сильнѣе возбуждается въ чело-

вѣкъ эти сверхъестественныя стремленія, и чѣмъ женше онъ находить помощи въ разумнотъ, знаніи и мысленнѣе, тѣмъ болѣе онъ склоненъ падать въ мистикизмъ. Мистикъ знаетъ только чувствомъ и фантазіей, и стремленіе дать истинну естественно прѣдлагается у него въ фантастическое желаніе проникнуть въ сверхъ-человѣческій миръ и найти условіе въ единении съ „причиной него“, божественнѣе, духомъ.

Это настроеніе можетъ имѣть много различныхъ степеней, отъ спокойной религиозности, которая имѣетъ личную и практическую уловительнотъ, до крайней неясности мысли, булжающей въ теософсконъ туманѣ, до чрезвычайнаго возбужденія, переходящаго въ патологическій азѣстъ и галлюцинаціи, или до фанатическаго ожесточенія, отвергающаго всѣя права чествоваемаго разума и переходящаго въ брайней обскурантизмъ. Различныя степени и характеры мистикизма, какъ направлени, опредѣляются различными обстоятѣльствами, цѣлѣмъ характеромъ прѣдвѣн, степенно его знанія, общественными условіями, дѣйствіи мистикизму дорогу въ тѣ или другіе классы общества, какъ личное свойство, мистикизмъ выдвѣсн въ общидѣе, указывающъ условія и собственно-личныя особенности и божественныя неправильности организации, которая дѣлаетъ слѣзныи къ познотъ фантастичъ. Всѣ проявленія мистикъ трудно, конечно, подвести подъ одно точное опредѣленіе, и мистикизмъ направлени въ общественной жизни могутъ подраздѣлять, равной исторической отнѣнѣ.

Исторически, судьба мистикизма представляется необходимо длиною „тѣнотѣе рѣшоты, что нѣтъ чествоваемаго миссѣе и трудной борьбы, которую неса противъ него разномыслиа наука. Представленіи мистикизма характера живнотѣе въ нѣтъ народовъ, при первомъ выходѣ нѣтъ изъ тѣсноты фетишизма въ болѣе извѣстныхъ рѣшеній. Эти прѣдставленія и вообще остатки наиболѣе полударнѣе разнотѣе понятій въ массахъ, которые по степеніи нѣтъ уваженнаго развитія вѣснѣ прѣдлагая удобную почву для особаго рода народнаго мистикизма.

Но мистикизмъ игралъ свою роль и въ обществахъ цивилизованныхъ, какъ литературное и философское направ-







выражаться о возмещении виста сфера, но посто-  
янная не пытаю в них, между определенно смена—  
заста, духовности и психической в. Сила, управляют  
материальной природой, не суть физические законы, как  
мы понимаем их теперь, и действиями естественных  
сил. Мистика вообще свелась к пид материальным  
процессам, неспеша природы и социальн в „психологию“.

1) В книге "О заблуждениях и истинах", говоря "о восприимчивости образов" и о "истечениях из единичных", Сент-Мартен дьявольского рода намека (по русскому переп., стр. 84):

[illegible]

диль, и новизна, местные были утверждены, что могут достигать особенного сверхъестественного развития способностей, философских, и нравственных, необходимо иметь хорошее ний, способствуй, высшим существам, дара предвидения и знания и т. д.

Что бы приобрести эти способности, употреб-  
лись различные способы, это не полнотея, конечно,  
хотя и весьма относительно, зато очень серьезно, и Сен-  
Мартен, давая бы дружеского напутствия с пожеланиями,  
говорит об этом так: «так, тем, что часто невозможно  
понять, о чем собственно идет речь. Ойли, вы, коим-  
то тентинах, зынтоних, дэа, зыанетих Эммануэлюах—  
которых, зычитаных иносказаний потонесих почтыве-  
ств—прямо утверждать, что на зытовесихих, зыане-  
нйих словъ, какъ дружи был бы для объяснения зыхъ-  
нйих. Такою было и, востане дэо-Сен-Мартена. Его  
Учителю, въ качествъ и инстинкту, Мартинишу Пашамасту,  
Реальною зыпаных терпучишесих оградилуи, ученикъ,  
это, абодит, дурнй, расказаных, что своих притвие-  
ствий, управленнйих оиъ достигъ, пачонетъ, зыднстнх,  
пачнйи, духовнйишес Сестенора было предствоу, мет-  
пачо, зыднстнх.

Вань, поварят, Сир-Мартин, были только удерживать их, чтобы отпугнели. Он не бегит рассуждений в Мексико, который читал, "материалистов", но материалистов, вазу дошли, большого, почитуемости". Селенорит, какост, сую бодит, слышать, вт, "дуркэ дурт", чван, вт, "ауауауа", онз, повестает, против, "иницхаль иньей", в "иницхаль, "иницхальстан" (исционалнйе, мартенитл, сообщени

«Но умолю, о святой истинный Я буду познатель твоих прать,  
жизни и теней, образом возвышу тайны твои» (стр. 493).

«То может и не так, конечно сказать, и если поступлю так, страдать из-за этого не буду, не принадлежу мне» (стр. 400).

расово-рационалист, а потому инстинктивно боясь в своем *Exposé impartial du Jute indigène*, Des origines et de la venue des " (1782), считать эту книгу шифрованной языком лежидов.

са, иными духами: ему самому представлялись божье во-  
иленные тела, общение с божье некими сферами,  
и достигая их, ему хотелось, понимая, быть грубыхъ  
материальныхъ предметовъ. Тогда не жалея, онъ проводилъ  
многоу Пастернака, и впоследствии занялся какими-то таин-  
ственными операциями съ тайфой д'Орнуа (d'Ornuat),  
который приобрѣлъ себѣ потоки большую славу этими дѣлані-  
ями, говорилъ, достигъ до «физическаго знанія чужеземной и  
разумной причины» (или „Слова“) и приобрѣлъ способность  
освободиться отъ своего тела во время спящихъ, мистиче-  
скихъ восхожденій въ высшія спиритуальныя области. Сен-  
Сен-Мартена съ нимъ не могли читать другой языкъ. Изъ-  
его высшей мудрости осталось еще что „Трактатъ о числахъ“,  
много прочтѣ мистическому аристократу или омытъ въ коб-  
балистикѣ, тѣ онъ признавалъ за числами мистическое зна-  
чение („какое число выражаетъ божественный законъ, или  
спиритуальный—добрый или злой, или счастливый“ и т. д.),  
присекъ, критикуетъ, пренебрегаетъ другими, и т. д. Несмотря  
на отказъ отъ глубокаго мистицизма, онъ все-таки остается  
интереснѣ мистикомъ: подлѣ концы онъ сталъ дѣлать почи-  
тательскія, Якова Бекка и въкѣтъ удивляется его ученику Пих-  
тису, что-то и писателю на-полювану, если не вполнѣ  
сумасшедшему.

Сен-Мартенъ отдѣляется нѣсколько выгодно отъ дру-  
гихъ мистиковъ своего времени и несомнѣнно, интери-  
орныхъ, таинствова, который среди фанатическихъ тумановъ  
обнаруживается нѣкая черта ума и наблюдательности.  
Онъ умѣетъ указать Руссо, удивляется Вольтеру, „est homme  
extraordinaire, qui est un monument de l'esprit humain“, онъ

1) Именно Эммерсону см. Matter, p. 263. Въ книгѣ „Объясне-  
нствъ и истинъ“ есть уже цитирова зной небезынтересны. Рассужде-  
о учености науки, о „порочности астрономовъ“ и изреченія ин-  
сони устроившими, или, напримеръ, дѣйствительно „востокъ“ (стр. 353,  
по русск. переводъ „д'Орнуа о истинной Востокъ, который восхо-  
ждение солнца есть только „указательный знакъ, и который озна-  
чаетъ вырванъ обрванъ“ и торжало тоньше по уровню (или матер-  
иаль) и въ перипетияхъ (или опекѣ), о томъ Востокъ, который  
используютъ сами, чѣмъ не можетъ оцѣнить все пространство,  
понеме, соединенъ съ числами. Азѣты или съ числами, примѣняютъ,  
то-есть, соединяя дѣйствующее съ срабатывающими, составляя отъ  
числа три и давая, которое есть число Nature“.

мощь, вступать въ диспуты съ сенсуалистами, Гара, оста-  
вался на почвѣ логики, что было бы совершенно нево-  
можно для многихъ другихъ людей этого разбора. При  
искусѣ томъ, онъ совершенно не понимаетъ науки и опто-  
сигны къ ней враждебно. Въ книгѣ „О заблужденіяхъ и  
истинѣ“ онъ слитко доказываетъ плету обыкновенной науки  
и возмущенъ, къ ней недоброжелатель: онъ не понимаетъ, каковы  
образцы „люди, знающие сложное различіе и духа, могутъ  
хоть на минуту заниматься матеріей“. Эта матерія ото-  
инила за себя: Сен-Мартену приходилось становиться въ  
явную глупую пошлость, которая хитроумно пред-  
ставляла, и всю роль мистицизма. Бюффе (Сен-Мартена) 1)  
раскаиваетъ (стр. 265), что онъ, какъ, вѣроятно, очень  
многое другіе мистики, были неправотой порождая отсу-  
тствіе планете Урана: планета планета совершенно расстра-  
ивала принятое мистическое число семь, на которое было  
построено много самыхъ капитальныхъ мистическихъ учо-  
ній. Сен-Мартену приходилось вѣрить и другія неиритныя  
истины съ областью науки. Конечно, еще прежде этого  
открытія Урана, Сен-Мартедь, дѣлая пропагандировать  
свои идеи и въ своемъ ученюмъ мѣрѣ, хотѣлъ побесѣ-  
довать объ этихъ вѣщахъ съ знаменитымъ астрономомъ  
Лавлантомъ. Завѣдыя правотѣ, важную роль въ мистическомъ  
соображеніяхъ, и Сен-Мартенъ воображалъ, повидимому,  
что онъ съ Лавлантомъ занимается однимъ дѣломъ, или  
что онъ, Сен-Мартедь, поможетъ Лавланту понять, вещи  
какъ слѣдуетъ. Но Лавлантъ не захотѣлъ и слышать его... 2).

Онъ радуется, впрочемъ, что, несмотря на эту неудачу, его  
идеи часто „подтверждаются“ въ его бесѣдахъ съ „другими“  
доказавъ, эти „другіе“ были сѣтисые шарманки, шепташе, трю-  
шотини и подобныя знакомыя Сен-Мартена въ Парижѣ,  
въ Англіи, Италіи, Швейцаріи, тѣ бывающіе Сен-Мартедь,  
и, наконецъ, многие русскіе, которыхъ онъ также захватъ  
въ чистѣ своихъ друзей. Въ сущности, Сен-Мартедь отпа-  
ывается отъ нѣкихъ земныхъ наукъ, потому что онъ при-  
надлежитъ низшимъ способностямъ, и займется только

1) Matter въ книгѣ „S.-Martein, sa vie et ses ouvrages“, 2 vol. П.  
1864, р. 2.

2) Лавлантъ также былъ мистикомъ, по другому разбору. Онъ прини-  
малъ въ свою дову Вольтера. См. Baudouin, k. v. Lalande.

о „несогласиях“, они даже выливались на религиозней религии за то, что они предпринимать или безразлично творить чувства<sup>1)</sup>.

Мораль Сент-Мартена столько же туманна. Известное несогласием отсутствует, по его понятиям, возвышенно в высших спиритуальных сферах. Сент-Мартень не дает никакого определенного нравственного кодекса; его не было и в земных, о морали, читателях как в 1774 году в лондонской библиотеке. Мораль его стоит вообще на религиозно-мистическом основании; как, человеку нечто неслых, знает в мистиках, так, неслых, тах, и правили, морали, они, найдется как в самом себе, потому что он есть отражение высшего Начала, и руководствоваться должен, служить ему внутренний свет<sup>2)</sup>. Человек, не должен, наблюдать своего высшего человеческого достоинства, должен, стараться, чтобы и другие также увидели его: любовь к ближнему является сохранением чистоты самого Начала, которое оживотворить человека.

Вот образцы мистицизма, который одно время был великим авторитетом для нашего масонства. Мистическая план или как нам, вообще широкой струей, разными путями: через прямое посредство „любви“, через личные сношения и путем алтерации. Теперь еще трудно сказать, насколько Сент-Мартень, иными именами на наше масонство через пропавшую ложь, принимавших его, вызвать, но личное влияние его не подлежит сомнению, а тем, больше влияние литературное. Книга его произвела большое мистическое влияние, мистическая, пружинах, и наши масоны не даром, конечно, получали название мартинистов. Вм. бюргер Сент-Мартена мы находим несколько русских, их, в „жизнь его друзей. Особенный дар и почитали его быть велик. Алексей Голыцкий, даже упоминающий Воронцовых, Копелевых, Зимонских, Скуриновский, гр. Рагуновский и др.

<sup>1)</sup> *Letter*, p. 182. О науку, он говорит, так: „C'est m'habiter à vide que de courir après la sagesse. J'ai vu (il) les sciences passées au monde, et j'ai vu qu'on ne peut rien comprendre à la vérité ultime, ni même en les sciences inférieures. Pour les sciences humaines, il ne faut que de l'esprit; elles ne demandent pas d'âme; tandis que pour les sciences divines il ne faut point d'esprit, parce que l'âme les engendre toutes“. Ibid., p. 171.

Между ними Сент-Мартень находил людей, способных понимать до его возвышенных умозрений, как, напр., Воронцов. С. одним из Религиозных, вероятно, с. фельс-маршалов, Сент-Мартень был в переписке<sup>1)</sup>.

Мы видели выше, что книга Сент-Мартена наша великого поклонника в толгаше. Великого Мистера русская ложь, Египтя, который привнес за ее истокание для „дружества“. Но в особенности название „мартинистов“ присоединилось к масонам новоявленного кружка<sup>2)</sup>, вероятно потому, что книга Сент-Мартена и у них появилась авторитетом. Имя же она была переведена и на русский язык. Название „мартинистов“ так и осталось специально за ними, хотя в 80-х годах их, собственно говоря, уже нельзя было называть мартинистами: так, иными о Сент-Мартень извещались. Восторженности наши масоны отбрасывают даже назв. будто масона о книге Сент-Мартена. Так, ян. Трубицкий в письме к Риевскому, в 1783 г., писал: „наша хвастовство, масона Рибаса, который хвалился, что знает „мистическую позицию ордена“, — говорит: „видю, что для него природа скачок, ступал, и, поступил везд, постепенно, его, уже избранного из, исх. смертных, вернуть, учинила совершенным, итд... Когда же он, наконец, познание (этих) внутренних орденских тайн) разнствения и толкования истинного, подобно имен. Des Eternels et de la Verité, и был скоро и обилие тайн, толкований, достоян, и кто, подобно Рибасу, думает, что он, по имени, итд. мистическую познание, тот, уподобляется мальчику, награвившему из. Воблаа ступает, и потому воображающему уже „инженером“<sup>3)</sup>. Вм. это время московские масоны полагали себя уже гораздо дальше мистика Сент-Мартена, потому чтоступили в „мистический орден“, т. е. в.

<sup>1)</sup> См. *Letter*, стр. 134 и сл.

<sup>2)</sup> По-французски название „los martinistes“ очень неопределенно и, наконец, больше относится к посвященным, ученикам Сент-Мартена, в мистицизм. Мартинист Песчанский, и только тогда, вероятно было по почитанию Сент-Мартена, который собственно не основывал никакой особой секты. Ср. *Letter*, стр. 71.

<sup>3)</sup> *Ewensk*, Сочин. III, 535.





ности, смерть и мучо потребление доныне были для, судя  
внеси. Общество существовало сто значить быть, пот  
привнеси. Християна и его преследовали, и постъ того  
въ, докъ общества найдена была жонка Розенбейна съ  
разданными мистическими фигурами и прелестями и съ  
китайца, заключивши въ себъ таинства орудия. Андре  
принимать, ученыхъ испытывать, правды братства, а го  
сударей и подданныхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, приносить,  
вступать въ него: въ цѣломъ-то отношеши для этого  
ужно было признание евангельскаго Христа и принятые  
давать, таинства, въ положительность, — признание въмощи  
Римской империи, дѣлане золота, скупашеся вышей за-  
дней тайной философии, здѣсь отклонялось на токъ осно-  
ваніи, что братство, хотя и могло дѣлать, золото, но могло  
считать много другихъ вещей, гораздо лучшихъ.

[illegible][illegible]

1) Ось говорить в своїй біографії, що як став ірраціональним, так і став, будучи спитаним, асоціальною жінкою, і що ось упродовж цих років, як тільки, щоб дати йому подібне до свого часу, щоб — ось, саме, була така людина (Nicolai, стр. 33, Адам.)

издать повар, несколько сочинений, из которых старались развить гению, по известным было уже проказничеству. Разные значительные люди поступили в сношение с Андреем, чтобы действительно основать орден<sup>1)</sup>, чему, однако, помешали тревоги зрительной школы. Тогда не менее, министры и аристократы оклеветали планов. Андрей, и с тем же, полагается, действительное русоэнциклопедное общество с, развешиванием на Гераклии, Големини, даже Игитин. Члены его исследовали, и стипендии русоэнциклопедии, наказы основателей, своего ордена Христиана Розе, из слухов со-причастия к гугуэру орденскую ленту с, золотыми простотой, и ровной. Истории этих русоэнциклопедов, еще мало определенно, несомненно, что из тех областей, пробур-такова, поспешно ценя поспешно миссии и аристократии.

тому, що в особистості професора У. Ш. була приваблива ціла сукупість рис, властивих німецькій, англійській та французькій обіряній літературі, зокрема, інтелектуальній, гуманній, інтеграційній, теософській, аскетичній та життєвій. В її погляді, несомніє, було уявлення таїнственого братства, розквітання людських історичних сил, їх зближення, що пов'язані між собою і т. д. Все це разом давалося як поглиблене убагачення: унікальність, мистецтво, величчя універсальності, невідомості, котрими оканувалося по всьому світу тіло, котрі вважали божественними, незвідними оточує просянцями, виступили серцевинними знайомими, і потім несли такі же таїнствено, квіт привабливості. Оскільки аскетична творчість, що отримувала свій осяяний і являла собою таїнство. Виступали всі ці історії і ці теософсько-аскетичні мотиви розкриті в творі були привабливими, поглибленими, про-відними, квіт привабливості їх зближення.

1) В. ЗИННИК. СГ. Писеморд, говорит о розенкрипперах: «Les intelligents qu'ils élisent d'eux. Leur attitude ressemble par certains traits à celle des bourgeois, les autres d'eux. Leur sensibilité s'exprime par toute la tenue et le style, et non par le costume. Des années de réflexion, de travail, de tristesse, et non tristesse (XVI, 265). Зинник, проф., описав, что немцы уже стали так, немцы, что немцы (во время ил. зинник) немцы могут превратиться немцы из немцы (во время ил. зинник).

Удивительный пистолет о розенкрейцерах Дженнингс (*Jennings* The Rosicrucians, their Rites and mysticism etc. London, 1870) посвящен целую книгу мистической и фантастической стороне розенкрейцера XVIII века; он рассказывает несколько чудесных историй о членстве

Никоторые историки масонства, следуя за историей эпитафии розенкрейцеров XVIII-го века, думали даже, что розенкрейцеры обогнали послужили началом самого масонства.

Новое издательство розенкрейцеров обогнало своих современников: так и нитчат, которая охватила и выжила доминирующую позицию XVIII-го столетия. Трудно сказать со второй половины XVIII-го столетия. Трудно сказать, какими путями соединились все элементы, составлявшие новое розенкрейцеровство, сколько было зафиксировано и не подлежало сомнению, что и эти черты присутствовали в его образовании. Оно появилось в 1756—1768 г., ставшая в каждой Германии (хотя и не везде), выдана своей орденом на высших степенях масонства и утверждена, что на столицах глубокая тайна масонства именно заключена в той теософии, алхимии и жите, которая отразилась в высших розенкрейцеровских степенях. В Германии реинтегрировать, достигая, его были действенные паранормальные Шреффер, фокусники вроде Кайостро, дошли до того, хоронили свою публику выжидаясь духов и после их, которых, неучасть кончались жизнь самоубийств, но в особенности Велднер, шлохотный прусский министр. Под влиянием посланий, розенкрейцеровство утвердилось в берлинской ложе. Трех Лобосов, т. е. сначала алхимическая и теософская тайны ограничались, почитанию, только теории, посвященные в "государственные брата" или "теоретический труд", но потом на этом, грядущем, основана была тайна алхимическая и магическая иерархия (Imptors, Theoretic, Practic, Philosoph, Minors, Majors, Adepti, Exempti, Magistri и Magi). Велднер, магистр, алхимик, был одним из выжидаящих, лишь орудием: он усердно занимался алхимической и жите и спил, превратить детоватого Фридриха Бруннигера. Другой алхимик и розенкрейцер, подобно свету, Бинюфендер, дошел паранормально до посланного божества.

Этого божества, как и в Африке в XIX-м столетии, — конечно, не, хотя глубоководному философу из алхимической школы, которую старались даже (из отдаленных примечаний) развивать с помощью новейших исследований. Но Демингство истинно не является чисто исторической спорной предметом — именно промиссионное самого ордена и его учения.

Ген. Кристофер Велднер (в таинственности ересей а сиво) (1732—1800) начал свое поприще предпринимать в небольшом клеще, близ Велднера и похвалы быть государственным министром и министром духовных дел при Фридрихе-Вильгельме II. Его историческая репутация была несомненной: это был, обуреваемый, своим, "дикотой" о религии и мистике, генерал университетной теологии и просветительная стремления Фридриха Велднера. Его время было временем поныне противя, всякой живой мысли: его гонимый, между прочим, подаль и Кант. Его роль в придворной сфере была крайне сомнительна, его союзниками были люди политически дурные, и, действия его не оправдывают тайн обостренности, что в своих розенкрейцеровских фантазиях он был, как, говорят, искренен, т. е. действительно верить по истинности, как проповедовать). Так, он вливал в паранормальные обжаны масонского адептовиста Гуттома на Вилднерского конвенции в 1776 г.; верить в расказы о духовных, и пошлой бутылке другого паранормала, Юса, занимавший жите и выжидаясь, духов, что мало resembles и его здравый смысл, и государственными способностями.

Его звание сотоварища было Бинюфендер (1741—1803), ставшая масонский мастер и итажестер принял Карла Курманского, потом: офицер, прусской службе при Фридрихе II, добрый человек, тайношного принца, а при Фридрихе-Вильгельме II — военный министр. Как и Велднер, он, принадлежал к сестрам "Строго Наблюдения" (т. е. назывался ересей а гутто), но не удовлетворялся ею и искал в масонстве алхимии и жите Кота Шреффера, показывая свое искусство в действии Карла Курманский посылать Бинюфендера испытать это искусство, но посланный стался одним из, ренессансных приверженцев этого обжания, в которого совершенно издровал. Кота Шреффера заступился, Бинюфендеру привязался тактикой же обжания, к. его преследуют Фриду, потом в Гуттоку: этого посланий выдавать себя за единственно знающего подлинную тайну таинственного ордена, и Бинюфендеру собрался сопроводить Гутто-

1) См. отдаленный Философия, Ист. ф.-м.-с., т. I, стр. 241.



Николаи... А Форстер<sup>1)</sup>, как будто против воли, признавал, что берминские просветители, т. е. Николия и его друзья, не без основания чувли себя патрист панна<sup>2)</sup>. Сам Николия, впоследствии, когда можно было свободнее и яснее говорить о тогдашних временах, так разжигалась ообщественному, положительному розенкрейтерству.

... В то время в Германии и, особенно, в Берлине, пустились корни и так называемый орден. Заговором Креста, когда наскучили наставления тапшлерства... Но вместо этого шутности, здесь люди еще больше верилим, о разном, полагая, в руки „неизвестных национиков“, через посредство системы розенкрейтерства, потому что эта система (как и всякое дело ловких „неизвестных национиков“, в конце концов, соиздавала с тапшлерством, в своей нижней ступени, писано— в „маломом кадрике“) Правда, я тогда еще не знал, подлинного происхождения, обширного распространения и могущества шарлатанского ордена розенкрейтеров; я еще не видел, с точностью, как, он, мог распространить столько свою силу посредством, невольно послыдавательной связи ветвь, его чашей: впоследствии, я достаточно узнал все это, чтобы возмещать, этого, столько же хитропридуманный, сколько наглый обман (bahische Nechigung), больше, чьим какое-нибудь другое тайное общество, рожденное из нйрар, „неизвестных национиков“. Но и тогда уже никто, случай столько узнать об этом ордене, кто мог видеть, что не только, кроме раздора и ненависти, распространялись также суеверие, теософия, магия, духовидение, католические и латинские. В особенности распространялись также и некая тайн вора в крайне древнее проежеждение ордена.

Уже, с 1783 года, многа лица были предположены о близкой смерти Фридриха Великого и по этому поводу строились различные проекты. Директоры розенкрейтерских кружков в Берлине довольно ясно высказывались, в дружеском общении, какое влияние их орден мог получить, при новом правительстве, не только через уничтожение всякого, от, никто, не записавшего, мисонства, но и отчасти, только многими, другими предметом, в государстве. Якобы,

записи подожжение для, дело могли видеть возможность такого результата, а последующие время показало также мисонство и действительности, в особенности же обширные планы „неизвестных национиков“.

В это последующее время Вельмюер<sup>3)</sup> и Бишофсвердер<sup>4)</sup> сближались при новом правительстве министерства. Чтобы показать, чья было на практике это прусское розенкрейтерство, которое проанто приобрело у нас влияние, мы приведем некоторые подробности словами также близкого свидетеля Шюссера:

„Старый прусский король уверя, 17-го августа 1785 года, его наставник, Фридрих Вильгельм II, по своей природе, всеобщие сообразность и воспитание, уже весьма рано узнал также глубоко, как Людовик XV узнал, только в прелести дитя. Он, как Людовик XV и как многие мужчины и женщины, предавшие чувственной любви, быть весьма привержены, как говорится, к дереву. При этом, он, был, во власти своих любовниц и их роксменников, а также людей, как Бишофсвердер и Вельмюер, фавориты, мистика и ханж, мистифицировали его для своих целей... Вельмюер, Бишофсвердер, Ритц и сообщники их никому, кроме своих прелестей, не давали хода... Дочь вальторниста Энке, которую король, обвещивал, с своим камергером Рипом, похвалила так же для, как Понцауру, обязанностью которой было, как известно, заботиться о Людовике XV-м, как только она одна то ухаживала, Ритц сближалась главным образом, в государстве, и что так творилось, какую роль играла она тогда немаленьким графиней Липпенду—она рассказывала, как устали своего записника. Книга, ее проликтопанная, названа и бесстрашная, набоженная отравительством и подлыми документами, издана в настоящее столетие (Arologie det Gräfin Lippendau, Leipzig, 1868).“

В то время (в 90-х годах) царственные Фридрих Вильгельм походили на концы царствования Людовика XV, прусский король, так же как и Людовик, нахлылся при мирити сь бороться за перебранный шотт—столько вьюро и дикими мистификациями. Вельмюер, который сначала холь

1) Forster, Gesch. der deutschen Philosophie, 4-е изд., V, 251, 275.

2) Nicolai, Biographie, стр. 10, 12.

но наружности должен был сдерживаться, потому что король не хотел, чтобы высказались реакцииероу, окружая себя толпой ступо вбурюющих, падаю, таю, нива-напей реакциионный элиты и неистовствующих, протопив ра-ционализма... Если бы кто захотел писать символическую историю или саггу великого историка, то прусская история пре-мени Фридриха-Вильгельма II представляла бы для этого

того-же богатый материал, как и история Людовика XV... Один писатель Мирабо содержит в себе значительный за-пас сведений, истинных и ложных; а после 1806 года появились, как известно, дела библиотечного сочинения о прусской приговорной истории. Уже общественные рассказы о ежедневной жизни короля, слабости от чувственности и фанатизма, и потому обладающего суеверием и мистицизмом, достигают сообразительности, тайная история скандальна, того времени зарека бы многие тоны<sup>1</sup>). Со испуганием на престол Фридриха-Вильгельма III (в 1797 г.), когда, по словам Шюссера, произошла башо-степельная перемена при дворе и вь высших дьялах королевской фамилии, по-тому-то король и его супруга были образами семейных, добродетелей и истинной реакциионности\* (т. VI, стр. 101), достойная трагедия и Бишопсвервер, должны были нежестко оставить Берлину, вступив на нива указывать, была и Вильгельм. Розенкрийерство кончилось.

1) Шюссер, История XVIII-го стол., т. IV (со русск. перекл., стр. 360—375 в титле т. V.—Финляндия, стр. 390—397 русским перекл., эти частные подробности о розенкрийерстве сь нитроприменя врантани. Бишопсвервер hatte sich sein Koele, während dieser noch Königin war, durch Verehrung kaiserlicher Stenografie, der sogenannten Dittendorfs, nicht, beizulegen zu wollen gewesen und ihn tief in die Netze pöbelischer Ordesen-gebildeten (т. е. Розенкрийерств) verwickelt, so tief, dass er sich seine Creaturen so pöbelisch, wiegen dachten, die Majestät mit dem unangenehmsten Vortrag von Geistesverderbungen zu äßen und zu vergiften. Es enthält eine Erzählung aus dem Munde der Gräfin Lathenau, wodurch wir erfahren, dass Friedrich-Wilhelm durch eine solche Art der Regierung, das Unbehagen und das Gefühl der Unzufriedenheit, wobei man das Kette daniel, Lathenau und den großen Kofelien sehen kann, in die Unbehagen der Unzufriedenheit verwickelt wurde. F. Schlegel, Deutsche Kalksgesch. Zweite aus- str. 425.

Такова была настоящая сущность и политическая общественная деятельность мистической школы, у которой двумя полз кончить, научиться масонство новоявленного кружка. Мы не будем, ахотим вь, дамыти подробностей о других видоизменяющих европейского мистицизма, проникнувшего вь наши дома,—из скандинавского или унсе достигавшего япон, нашего рода тенгисии проходили оказывать, наших масонство, подобно тому, как онъ оказывал масонскими ложами вь Европе. Наше масонство было очень посприичино но вьжить подобиямъ, влияющимъ, на вьжить, что вь него, принимались ставы разнообразными системами: антиквизма, шекспира, французского, разная вьжить,—и хотя не вь, могли утверждаться прочно и нитроприменя, пость инквизиции, посприичино отпираться, но вь могли оставаться, стили своего присутствия. Вь, ордае были люди, крайне преданные его интересамъ,—мы называли чинендорфиста Рейхсман, розенкрийера Шарва, князя Реннина и др.; масонские мистери были даже постоянного действия при омане розенкрийерства, и зтоль, денегать, Кутузовъ, быть можеть, сьбавили бы керофинтомъ, коинать инквизиции, если бы смерть не унесла его. Не безъ влияния должны были оставаться и странствующие извистии истинного масонства, и доброты мистери, какъ кн. Реннина, Гозингитъ, Воронцовъ, Строгановъ и т. д. Очень вероятно, что этии путии должно было переходить вь, какъ, много разнообразныхъ, мистическихъ, воззрений, и наши масоны должны были посприичино сь обиринять, записовъ, мистическихъ, царь и царь, вь которыхъ, какъ, указывали истинную мудрость. Мы увидимъ, дальше, что указыва, вь, самимъ, дьяхъ, прекратившаяся огромной. Распространение масонскихъ, идей вь русско-е, обществахъ, пошло двумя путии—посредствомъ, доль и литературныхъ, образцовъ. Вь, то время, какъ, масонские сьветы могли распространяться только вь, организационной сьветъ, избранныхъ и испытанныхъ, людей, путевъ, посвящения—литературная пропаганда могла вь, действовать, на всю массу общества, подготовляя его вь, истиннымъ, тайнамъ. Предприимчивость и ревность Новикова являлись средствомъ, для вь, действия на общество вь, духъ масонства.

До какихъ, же размеровъ, шель, мистицизма, Новикова и особенно его крайняя форма—розенкрийерство? Мы, ка-

[illegible][illegible]

Точно также, как мы не предполагаем у наших родителей получить какого-нибудь предметного знания и знаний логикой и матем., — прочтёшь несколько эссе/статей/написаний, — предполагаешь, что получишь знания, — мы не предполагаем, чтобы нам известна была и та техника, которую используют, как и тот язык, на котором пишут, и язык, на котором говорят. Мы не знаем, для этого, для того, чтобы написать, не только основный язык, но и язык, который используют, и язык, на котором говорят. Мы не знаем, для этого, для того, чтобы написать, не только основный язык, но и язык, который используют, и язык, на котором говорят. Мы не знаем, для этого, для того, чтобы написать, не только основный язык, но и язык, который используют, и язык, на котором говорят.







или доказательство бытия Бога и свойств Божиих, по-  
считываясь на дилемму творения<sup>1</sup>. Дердана, перенесшая фран-  
цузский текст в английский<sup>2</sup>, и другие, в особенности  
(1784), также книги авторитетных У. деффе, восточная  
и истинная метафизика<sup>3</sup>. Порадика, английского поэта-поэ-  
та Якова Бейна, перенесшего с нем. 1787 г. и др.

Мы назвали в этом отделе книги Арунта, Масона и  
др., которая, собственно говоря, не принадлежит къ „ор-  
денской“ литературе, но, темъ не менее, имѣя въ глазахъ  
нашихъ масоновъ тоже „орденское“ значение. Иованъ Арунта  
(род. 1855, ум. 1861), книга которого, какъ известно, была  
издана и записана еще при Антв. и теперь вышла вновь,  
была калвинистический аскетъ. XVI-XVIII-го вѣка, по счи-  
танию ирландцевъ не имѣющей отношеній къ масонскому обще-  
ству, но его мистическая прелесть (которая, надобно  
сказать, была ирландия и, по-своему, возвышенная пра-  
вильность, а не мораль берлинского розенкрейцства) ко-  
торой стенила отъ мистическихъ наклонностей, ко-  
торой олащивали масонство больше и больше, что Арунта  
сталъ калвинистическимъ авторитетомъ масонского мистицизма.  
То же надобно сказать о современникѣ Арунта, знаменитомъ,  
баваринѣ Яковѣ Бейнѣ (1575-1664). Это былъ ми-  
стикъ по преимуществу, былъ кошель, зажиточный ин-  
терьеръ, какъ почитался въ новой европейской адепта-  
турѣ, по чрезвычайной силѣ фантазии и гениальности про-  
блемъ, трансцендентальной мысли. Бейнъ не разъ выде-  
лалъ свое сочиненіе за право божественное мистическое,

конформистское духовное въ Англіи, въ полоніи XVIII-го столѣ-  
тія, около 1703 г., умеръ въ 1763. Република этого писателя сово-  
ршенно, главнымъ образомъ, на нинѣ, которая и была въ нѣтъ пере-  
дана: Self Knowledge, a Treatise, showing the nature and benefits, of that  
important Science, and the way to attain it. 1745. Книга эта имѣла много  
наважнѣе, въ 1811 была переиздана.

У Дердана (William Derham), известнаго въ свое время английскаго  
духовнаго писателя и серьезнаго естествоиспытателя, род. 1657, ум. 1735  
Умъ нинѣ его, полоннаго нинѣго перерода еще, конечно: Rudiments  
Theology, or a Demonstration of the Being and Attributes of God, from  
the works of Creation etc. Lond. 1733, и много другихъ изданій. Кромѣ  
того, въ томъ же смѣстѣ были написаны нем. Авент-Тейлоръ, ес-  
тествоиспытатель доказательство бытия Бога, и Огено-Тейлоръ, доказатель-  
ство божественнаго авторитета библейской религіи.

и мистики XVIII-го вѣка, сами писатели духовнаго и эс-  
тествоиспытатель, не сомнѣваясь, что это было такъ: Сент-Мартенъ  
считалъ себя неспособнымъ записать самого его (что и  
было справедливо, потому что французскіе писатели XVIII-го  
вѣка могли бы быть разсудительнѣе), и въ послѣднее время  
началъ переносить его сочиненія на французскій языкъ,  
для написанія масонствъ, оны были приняты, превратились худ-  
шествомъ, которую оны, впрочемъ, сама ли могли понять. Бейнъ  
имѣлъ много равновѣсности, припримененія, и въ Англіи,  
еще въ концѣ XVIII-го вѣка, попыткамъ нинѣ его Лисени  
Литъ (Jame Leide) основала особое общество для изученія  
его сочиненій, а Порадика, пробиралъ у мистиковъ боль-  
шой авторитетъ своими комментаріями къ Бейну. Въ рус-  
скую литературу сочиненія Бейна проникли еще въ концѣ  
старого перерода, оны обрабатывались между масонами въ  
руководствѣ, и новинками вужно, не рѣшались, и въ же  
только не желая перенести посторонними, выдавая ихъ прямо  
за „орденскія“, считалъ ихъ крайне полезной цѣлью для  
испытанія мистицизма. Эти и подобныя книги были пере-  
даны, къ прямому посвященію и къ чисто масонской ли-  
тературѣ.

Во-вторыхъ. Собственно масонскія книги, писанныя мас-  
сонами и въ чисто масонскомъ смѣстѣ, — до сихъ поръ  
еще не были раскрыты въ историко-литературномъ отно-  
шеніи въ ихъ полномъ составѣ, и это могло бы очень на-  
правно определить путь, который распространялся въ мас-  
сонскій мистицизмъ. Трудность опредѣлительнаго вывода  
объ этомъ предметѣ въ настоящую минуту увеличивается  
тѣмъ, что книги эти, нечитавшіеся нѣрѣдко тайно, подвергав-  
шась запрещеніямъ, конфискаціямъ и изгнѣнію, нинѣ  
потеряли интересъ, — слѣдующая чрезвычайная рѣдкость, дру-  
гиде масонскія сочиненія и перерода холія только въ ру-  
кописяхъ, между адептами. Наши масоны, какъ и естественно,  
малоимѣли были особенно заботиться объ изученіи того обшир-  
наго матеріала, какой уже представляла заданная масонская  
литература. Въ масонской перепискѣ 1780-хъ годовъ, при-  
надлежной у Енисекаго, мы действительнаго видамъ, что со-  
бране различнаго масонскаго матеріала составляло для  
нашихъ масоновъ предметъ внимательнѣйшаго заботы, и  
автора одного писемъ радуется, что масонскій архивъ ихъ

тасть, борзеть, как-то едва ли какой-нибудь другой во Европе, у русских масона, некашнше этого матерья, поименован, не русские, а в себя несли, а какое киня другъ въ другу, а даламши доми различныя системы. Точно также русская масонская литература того времени есть почти исключительно переводная и экзотическая. Мы находимъ даже въ изданияхъ новоявленного кружка, относящихся къ масонству вообще.

[illegible][illegible]

Подольск, Каменщиков\* (1794). «О злодействах и преступл[ен]и[и]х, совершаемых в селениях и деревнях, сел[е]х-Муроме (1795). «Опыт о таинствах и таинств[е]х», предв[е]ст[е]е Свободнаго Римскаго в[е]стника (в[е]стник политическ[ий], предв[е]ст[е]е Свободнаго Римскаго в[е]стника» (в[е]стник политическ[ий], предв[е]ст[е]е Свободнаго Римскаго в[е]стника», 1798, т. I, стр. 35–61). «Матанья» Свободнаго-Каменщикова\*, 1798, т. I, стр. 35–61). «О древних мистерах и таинствах, бывших у евреев» (1795). «Новый Корпусик» Ражана (1795) и т. др. 1).

Само собой разумеется, что масонства та и не было. Оно не распространялось, не зрело, не развивалось, не старалось быть таковым, не пыталось, не могло, не имело возможности и нежелания наладить контакты с другими масонскими организациями. Выходит, что, если бы оно существовало, то имело бы все шансы распространиться, существовать, нести, о котором мы не говорим. Выходит, что, если бы оно существовало, то имело бы все шансы существовать, нести, о котором мы не говорим. Выходит, что, если бы оно существовало, то имело бы все шансы существовать, нести, о котором мы не говорим.

3) О «русинской инстинктивной» биологической заклинке Э. Бишопска, III, 407—408. Дух «жестокости» сень перловых князей, *Spirit of Misery in moral and biologically instincts*, I, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 9

[illegible]

Въ третяхъ. Особый отъѣздъ можно, наконецъ, считать заъ книгу, посвященную на себя божье или житейское изъясненіе, разсужденіямъ, или алхимическимъ фантазіямъ отъѣздовъ, разсужденіямъ, или алхимическимъ фантазіямъ. Книги эти могли бы быть, но не чисто-розенкрейцеровскими. Прокосаженинъ, потому что, какъ мы видѣли, алхимическія изысканности уже издавна сопряжались съ мистическою и сама старая среднебюровин алхимія была не только практической наукой, добываніемъ золота, но въѣсть и философскою философией и теософией. И въ самомъ насъ, старъ алхимія и магія помыляются, промѣсь розенкрейцеровъ, и въ другихъ, «системахъ». Зѣлы, мы ставимъ подобныя книги подъ розенкрейцеровскую рубрику потому, что въ нихъ подлѣ масонства онѣ должны были служить, въ особенности, этому его отъѣзду, какъ изысканіе понятій, припадкамъ, въ тѣло, кругомъ средство въ дальнѣйшему развитію, и, вѣроятно, какъ средство въ дальнѣйшему развитію его послѣдствій. Этихъ книгъ въ особенностяхъ, томо издается именно съ того прѣдела, когда въ новѣйшескомъ кружкѣ утвердилось розенкрейцеровство.

Сюда принадлежат следующие издания: "Подобности, братства З. Р. К. (Занго-Розовато-Крестя), предния система, говорения Христофорова", въ собраніяхъ, многообразствъ, и пр. (1784).—руководство для начинающихъ степеней разсуждений,—"Христофорова" было мажорское кляти (1784) первая,—"Христофорова" въ присутствіи Н. Н. братствъ Розовато Крестя", напечатанная, въ руко, въ тайной типографіи оного того же времени;—"Семта Мадиса или мажорского прачетивнаго каменъ, то-естъ краткое изъясненіе Книгъ Псалтири по семта въспышаніямъ, лекціямъ, съ которыхъ Натура по семта въспышаніямъ и Натуральному Премудрости можно читать Божественную и Натуральную Премудрость, въпечатанную перстомъ Божіимъ", М. въ тип. Долгунина 1784

[illegible]

1) Это есть, вероятно, книга Кристиана: "Мифоса, oder das Geheim-System einer Gesellschaft unbekannter Philosophen (т. е. мистифицированный Сент-Мартен). Von einem Unbekannten des Quadratscheitels (Памперт, Hefenburgh, zw. 2. u. 1784. См. К. Ios. Bibl. № 3902 [Wolffeler № 43103] M. H. 1818. II, стр. 284.

[illegible]

[illegible]

Русский союзник, о котором мы слышали столько прекрасного, представляется, вообще, мало оригинальным в сравнении с различными порочнейшими явлениями в историческом развитии, что в глазах истинно-национального человека, а именно, в глазах истинно-национального русского человека, является самым жалким и самым позорным фактом.

Изя это одною перестает такъ называемыхъ „масокъ“ съихъ живыхъ<sup>1</sup>, читатель можетъ видеть, что эти живыя, идущія изъ самыхъ различныхъ историческихъ періодовъ и настроеній, никакъ не могутъ представлять собой одной и тойже системы понятий, которую можно было бы свести, опредѣляя къ какому-нибудь употребленію нашего монастыря, между тѣмъ, выходя изъ этихъ разнородныхъ имѣлъ, своеобразное значеніе въ глазахъ русскихъ „масокъ“, очевидно, потому, что всѣ отнѣны и живыя, свѣдѣнія для нихъ въ одну туманную теософію, какія, собственно, и требовались для скрутить, понятии нашего монастыря, совершенно измѣняющаго всякой серьезно-научной опоры. Прежде всего, необходимо встрѣтитъ адвѣ, мистицизма и эстетическія нѣпы древнихъ вѣковъ, христіанства. При-

[illegible]

и тот же неинтересный, ослепляющий значимость факт, что армянская школа Лангетов, хотя и не создавала сь этнографически устойчивых наций, масонств, но, вообще, относилась благожелательно к деятельности неонационалистических кружков, делавших свое благожелательство на открытии Дуэжского Общества и-лионитъ благопріятно отнасилася к христианской, характерной поименіи и именам Новикова. Заметить и высказывать мнение Платона къ графу Чернышеву, покровителю московскаго кружка, и также, кажется, бывшему масоню. Ипать,

Таким образом, одним из элементов, составляющих круты, почитів новиковского масонства, была религиозная мистика, в которой Новиков, найдясь оставаться шломи, вбранил православному преданию.

Далее. Мы видели, что различные масштабы систем складываются обыкновенно три основных, так называемых И.А.Ивановских, степени старшего аналитического масштаба. Самые регулярны несколько изгибались в различные, системах, но они утверждали первоначальную основную характер, а вообще представляли собой симметрично взаимосвязанных понятий и то, что называлось тогда естественной теологией, в эту симметрию уже издавна входили детализированные подробности, напр., воспоминания о строении Солнечной системы, но вовсе не было ни атомов, ни матер. Наконец

масонство приняло этот ритуал, в той или другой редакции, и, вместе с тем, приняло предания старого английского масонства, сробашало от позидий-ших изаридений и приваеий. Это баша, беша сомненья, шабаше задрана пош масонства, которая могла быть, беша нравственное вленье. Итак, торжаш, заклетош, вапаше масонского колеска пошаша вываеиша идея старшю английского масонства, идея естественной теологии и уа-аженьи кь человеческому достоинству, сь, котораша, соединяюш, требованье братских отношений кь людям.

Вь изаашахь кружка наиклеще не мало приваеишь присутствя этого элемеента. Такова книга Гучинсона, иересе-денная вь, саможо расашрь масонскихъ, прашаишя Новякова, дь сохраняюшаша черта английского масонства. Она состоаша, ить объясненя масонской сжмоглнш, толкованя исторя человечества, сь масонской точки зренья, и спешальной масонской наукой сашаесть, не алхимидь, а сьометрш, какъ, это и сьлдуеъ, по среднеажковаша, воспонинаиаша <sup>1)</sup>.

Приняте вь орденъ членомъ, вьтхъ, вьрш, вьтхъ, наидо-наидошностей, сосожой и обашественнахъ толкованш, сохранившея изъ стадаю масонства, предаваашо особешое расашренье наидошального чувства, вь, чувство космополитическое, религознуъ, термидош, и пошаше обь обашествено-нравственной равноправности, — вьтхъ сь тхъ, орденъ, наидашо, о сножеш, пошновоняи государству. Масонские наиды говораша обь, зтош, совершенно пошшомъ, ташомъ.

По обашественнахъ наидышъ,—говорашо, вь, наидышъ, прашаашахь, наидыш масоннахъ, сьотрешъ изъ на мрь, яно на обшш дь мь. Доложаше наиды, пошмашаеъ, наиды, ошашаеъ, любаша, и дружбу вьтхъ, чадаш, дома сего. Не наиде заведе (т. е. обашивашо) вьпаша обь, обашивашъ,

<sup>1)</sup> Ср. Уаеааша, Ист. Иаидыш, Нуръ, I, 425-о мшашашъ вь среднеажковой архипешдръ, зашашашъ, шпрешъ, что Гучинсонъ сшашъ, ошашо прешаеъ кь толкованю дь древнихъ таинствъ, сашаашъ, вь, шашешо сь масонствомъ, и что, беша, сомненья, пошашо прешаеъ, таиншй масонно-равношашеиш Николай прешашеъ. Дашъ, мшашъ, сашъ, таше кь фалашивашъ (intelligible) мшаша. Empire, Volume, стр. 13, Аашъ.

мшашаеъ, наидашо, и мь бь, бьш, уже не чаша, по Дешашо, рашаашаше, вьсобошю, ташашо, ежаш бь, отъ, вьтхъ, тешааша, сьоташа сь наидыш мшашашъ, прешашашашъ, вьсобошю, любашо, обашивашеъ, мь, кь, тхъ, конъ, зоелашаша, сь, наиды, прешашашъ, сьоташо, не, дхаша, изъ, того, зашора, мь, шашаашъ. О прешашашашъ, вьтхъ, вьсобошашо, Проходешаша, сьоташашъ, но, мшашо, тхъ, не, равно, мь, шашашъ, христианна, сь, яидашъ, сь, яидашашъ, или, мшашашашъ, христианна, сьоташашъ, мь, пошашашъ, еднашъ, и, вьсобошашашъ, прешашашъ, урешашашашъ, отъ, бьш, кь, прешашашашъ, наидъ, кь, вьтхъ, башашашъ, и, прешашашашъ, (т. е. прешашашашъ) кь, хрешашашъ, тхъ, конъ, наидыш, чашашашъ, и, прашашъ, сьоташашъ, наидыш, пошашъ, шрешашъ, оташашъ, наидашо, сьоташашъ, пошашо, урешашашъ (т. е. урешашашъ). Наидашо, обашивашъ, пошашашъ, наидашо, не, состоашъ, беша, зашашашъ, беша, голода, и, чашашашъ, конъ, вьсобошъ, обашашъ, шашашашашъ, башашъ, вьтхъ, по, вьсобошашашъ, сьоташъ. Вьс, состоашъ, вь, отношениях, ошашо, кь, друшашъ, тхъ, какъ, чаша, тхъ, ежашъ, зоташъ, не, хоташъ, ходашъ, то, шрешъ, прешашашъ, шашъ, то, тхъ, башашъ, чувашашъ, вь, сьоташъ, вьсобошашъ. Изъ, вьтхъ, чаша, оташашъ, дашашъ, отъ, обашивашешъ, сьоташъ, ташъ, и, прешашашъ, рашашъ, не, можешъ, рашашашъ, и, наидашъ, тхъ, вьтхъ. Итакъ, то, что, тешашъ, мь, отъ, чашашъ, наидышъ, вь, рашашашъ, наидашо, обашивашъ, то, сашашо, дошашъ, онъ, и, государству, ошашашъ. Но, не, прешашашъ, онъ, башъ, чашашъ, государству, сьоташъ, хотъ, купно, онъ, и, наидышъ, сьоташъ, и, мь, башъ, конешно, мшашъ, добашо, отъ, наидъ, по, сьоташъ, наидашъ, ежашъ, мь, вьсобошашъ, онъ, кажашъ, по, сьоташъ, сьоташашъ, и, наидышъ, сьоташашъ, обашашъ, сьоташъ.

Обашивашашъ, наидышъ, прешашашъ, отъ, чашашъ, наидышъ, добашо, пошашашъ, по, прашашашъ, христианскаго, и, ешашашашъ, предашашашъ, прашашъ, наидышъ, наидышашъ, наидышашъ, наидышашъ. Но, прешашашъ, то, кь, чашашъ, яно, чешашашъ, и, яно, хрешашашъ, обашашъ, то, вь, конешно, прешашашъ, и, наидышъ, зашашашъ, гашашашъ, гашашашъ, общашашъ, дашашъ, конешно, оташашъ, дошашъ. Волоншй, Кашашашъ, сьоташашъ, о, вьтхъ, сашъ, дошашашъ, ошашъ, наидышъ, ошашъ, башашъ, прешашъ, друшашъ, а, сашъ, не, вьсобошашъ, пошашашъ,

укажушему прямой путь, но стоящему неподвижно на своем месте.

“Вот, истинное понятие о наших обязательствах и расуждений религии, государства и правды”.)

О религиозной терпимости та же книга говорит: “в другом месте”.

“Возможнейшей способностью не искать дѣло своего имени въ христианствѣ толковъ. По Франкенову, ясно Вольныхъ иезуитовъ, разное снъ пункта, до разнѣхъ дѣлъ, принижавши, отъиди не касаломъ. Обратить къ Христіанству не наше дѣло, но духовныхъ. Права ихъ для насъ столь священны, что мы никакъ не имѣемъ въ нихъ не желати. Умѣреніе и обращеніе есть дѣло Божіе. Навѣ ли самбытъ, толкины, пороки, и заблужденію подверженны, дѣлаемъ кастовать, надъ душой другихъ дѣлѣй? Мы неже въ снѣхъ случатъ тѣмъ путемъ, который сформировавшій есть въ Божествѣ, и Naturѣ. Natura во неже своихъ дѣлахъ разнообрази: ни одинъ ищетъ на другой не походить, и сей-то различности наиболѣе движется доидомъ, ибо, не смотря на то, все соединено общимъ союзомъ. Тамъ для чего же и мы, принуждать къ совершенному сходству въ мислахъ. Вокругъ и затѣя разнообразіе да послужить въ честь Богу. Довольно, что снѣвуютъ, насъ союзы человѣчества и христіанства, довольныя причины къ человѣколюбию, братолюбию и терпѣнію (т. е. терпимости). “Законы терпѣнія и повѣсьмъ мы дѣлающимъ честь чужеземству и истинной вѣрѣ...”

Нужды въ снѣхъ находить, что-либо назиданіи достойно? Я думаю, что сіе было бы несправедливо... Кто насъ за снѣхъ осуждаетъ, тотъ, неслѣдя еще указать отъ пути добродѣтели, естества и отъ ученія, Божествомъ проповѣдуемо”.)

Въ своихъ нравственныхъ отношеніяхъ наши законы оставляли, вѣрны этой космополитической индифференности: они совершенно спокойно принимали организмъ установленный отъ иностранцевъ, въ ихъ собственной средѣ дѣйствовали протестанты... И это не лишено своего значенія, если

у протестантскихъ масоновъ такая индифференность могла имѣть свое основаніе въ пантѣистическомъ, который способно было внушить такое воспитаніе, то Нонконъ быть затѣя, человекъ патриархальныхъ преданій...

Въ другой книгѣ понятие о внутренней сущности масонства и значеніи его въ обществѣ излагается въ слѣдующихъ словахъ:

“Присвоеніи (т. е. насильствіи, силой) стволѣтъ намъ многому научаютъ насъ, что человекъ расширенъ, и что причину сего издѣлать, имѣть въ обществѣмъ состояніи. Непрѣжности первому воспитанію, умственному развитію, быти, насъ, а снѣхъ сего еще страсти, отъ мущности и злостности рождается, испорчили первоначальныя чувствования натуры въ чужеземномъ сердцѣ; черезъ то сформировали и заблужденіи, темъ неяснѣйшимъ и основантѣннѣйшемъ почитался, запутала разума чужеземской естествомъ другой стороны. По снѣху основателю масонства тѣмъ-то и было поставилъ снѣхъ то, чтобы возратить, чужеземному иду первой ихъ натуральной добротѣ и вѣстать законы натуры прояснить такіе въ сердцахъ ихъ въ величайшемъ совершенствѣ. Снѣ была тѣмъ тѣмъ развитію, те же стараются достигнуть и практическіе законы вѣрѣ, возмощиать обрѣтати правденіи. Можетъ быть, Свободоному только Каменщицеству извѣстны были истинныя въ достиженіи сего способи.

Итакъ, наивѣрнѣе сего Общества есть то, чтобы образовать человека разумнаго, протѣкать и добродѣтельнаго; а въ снѣхъ, относителн старалось оно раскрыть, снѣ заблужденіи, унѣнать права его безвѣннать въ жизни удовольствіи, недовоспѣствоватъ ему и подбѣрять снѣ въ его потребности.

Всѣ члены общества сего суть Братья, и ни какихъ ни оцѣнокъ, ни мѣнѣи, ни достоинствъ, ни состояніи, ни богатства, ни кѣнннато не дѣлаютъ между ними различіи. Равенство есть первый ихъ законъ. По снѣхъ снѣхъ несть снѣхъ почитается якобы республикою; каждая нѣда снѣхъ фамилий и каждый членъ снѣхъ оной. А нѣхъ, снѣхъ особенныя членѣ общества сего суть Братія, Братія, предшествованіи снѣхъ

1) Монахи, 1784, стр. 100—120.  
2) Стр. 109—110.

«действовать различно и добродетельно, — то должны они любить друга, друга и почитать один другого, поступать с другими людьми также честно и пристойно, и быть, любящими, верными гражданами государства».

\* «Человечество (т. е. человеколюбив), снъ называше и благородная добродетель, объясняющая весь друта, составляющая предметъ духовной философи и основаніе христіанства, она есть душа Космополитовъ»<sup>1)</sup>.

Это человеколюбие — опять вѣрно сохранившая черта первоначальнаго масонства — также находило у нашихъ масоновъ практическое применение, особенно у Новикова, въ которомъ эта черта, еще до поступления въ орденъ, была существенной чертой личнаго характера. Послѣ вступленія въ орденъ, онъ устраиваетъ, вмѣстѣ съ другими, нѣсколько филантропическихъ заведеній, сначала въ Петербургѣ, потомъ въ Москвѣ: это были благотворительныя школы, стѣнныя и гимназіи при университетахъ, больницы, аптека, послѣа молодыхъ людей за границу и распространіе книгъ. Разсказываютъ, что онъ раздавалъ свои изданія и даровалъ, чтобы прохотить къ учебн., и покупать по нѣскольку переводовъ, одной книги, чтобы не отдавать молодыхъ людей отъ литературныхъ книгъ. Его горячее участіе къ народному бѣдственному (родясь въ 1787 г.), называвшееся наивѣстнѣй поступать богата. Походившиа, который отдалъ въ распоряженіе Новикова большія деньги для разнаго неимущимъ, — называли, что масонство «человѣчество»<sup>2)</sup> (для этого понятія, имѣть видѣтъ, еще только приличествало, русское слово) было для него не одной фразой. Упомянутая выше «Апология», оправданная орденъ отъ разнаго выходящихся на него обвиненій, приволитъ (по словамъ автора, съ дозволенія орденскихъ властей) слѣдующій отзывъ къ масонской присягѣ: «быть сострадательному по нещастъ, чуждымъ, а особливо жонку, братьямъ, повиноваться властямъ, законамъ государства, въ которомъ я живу, быть ему вѣрному, добродѣтельному и готову на службу его, дѣлать добро и ненавидѣть зло, и вообще, тѣловать, быть, повиноваться. Выслушай Казначейску присягнувъ» (стр. 69). Этого жонитъ

постоянно повторяется въ масонскихъ книгахъ, переиздаются и русскихъ. Нѣтъ сомнѣній, что въ этомъ видѣ пониманія и Новиковъ свои обязанности къ государству и обществу, и называть его филантропическую дѣятельность — это «человѣчество», какъ она была названа, дѣлалъ наноситъ ему слишкомъ неважное и несправедливо оскорбленіе.

Масонскій понятіи, о которомъ мы говорили до сихъ поръ, были понятными, нравственными содержаніемъ, которое можно имѣть свои благотворныя приложенія въ обществѣ, уровнѣ русской жизни, — правда, общество наше уже встрѣчало нѣкоторую предвзятость понятія въ своей новой литературѣ, но встрѣчало только обурюченно и случайно, и еще не видѣло, чтобы они измѣнились какъ требованія, какъ глубокое убѣжденіе и практическое выполняемое правило. Въ этомъ смыслѣ масонскія правила тринности и человеколюбія, милосердія, какъ нравственное обязательство каждаго мыслящаго члена общества, — эти правила были въ русской общественной жизни особенно нужными и благотворными возбужденіемъ. Но затѣвъ въ содержаніи нашего масонства мы встрѣчаемся и съ другою, оборотной, стороной дѣла, съ тѣми крайними преувеличеніями мистицизма, перешедшими на ирраціонализмъ и наглость, о которыхъ мы достаточно говорили выше. Этого новый элементъ масонства мировоззрѣнія — мистическое бужденіе мысли — занести, къ сожалѣнію, слѣдуетъ много жѣста въ наше общество и крайне повредить, въ немъ и тому, что было въ немъ действительно похвально и благотворно. Какъ и другія черты нашего масонства, это преувеличеннаго мистицизма была вещь чуждая, и у насъ, тѣмъ болѣе прихотливой, что средства русской литературы были слишкомъ слабы, чтобы оказать ей должное сопротивленіе. Иначе было, напр., въ Германіи, гдѣ этой преувеличенной «мысли» сопротивлялись, гдѣ имѣло сакро орденъ, какъ Биссеръ, Боде, Николь, Ферстеръ и т. д., не говоря о радикалахъ и давая точной науки видѣ орденъ. Но если и въ самой Германіи критика благотворилъ, жонитъ не могла удержитъ фанатическаго легковѣрія, то наше общество, и сами масоны, прежде всего, оказавшись противъ этой фанатичности совершенно беззащитными. Мы имѣе, какъ являди, что само старое масонство своими легковѣрными замѣшаньями уже по-

<sup>1)</sup> «Опытъ и пр. въ „Масонинъ Сааб-Камешишъ“, ч. I, стр. 28—33.





торических, слов, но старшей и тише, считать, внутрен-  
ний смысл онитъ, по иривъу арванитъ... " 1).

Отсюда следует, по моему, что автор понимает алхимию, как метафизическую науку, свиряющую полярными терминами торжества более глубокой сущности, собственно, выдающую эти термины. Они, проходя, имеют, в то же, же, стиль:

[illegible]

Весь этот туман, призрачный дымчатый состав из Гераса, Трикетрита, поваренного непосредственно из соли, на бибейских иерусалим и т. и., расчитать, конечно, для профанов, или для начинающих, казали бы и ныне так, сомн, и если отсюда еще нужно было начать эволюции, то это было уже хорошей программой обоснованства и уловительно-успешно средство для изучения дождя, до-успешивать кт. этой наукой, сказать, диким понятию и в-пять, или даже для современного уководства. Способ, который сформулировал "естественные испытатели" природы и бо-жественной промышленности, объясняется дальше так:

\*Мы должны отнестись к вышестоящим, извинив обратившегося к себе, статьи хотеть надвигаться достигнуть высшего и глубокого познания» (стр. 134). -- а это дышит славую и чинить образцы.

«Читай, братец мой, читай священное творение, читай свя-  
тописанные списки твои, читай то же, что и являлись внутренним ономъ  
духамъ, и мучающихъ око свое во главы (вспустя въ  
подлинникъ), какъ говорить престудай Соломонъ. Читай  
и сего, какъ читать, большая часть твоихъ, сего-  
на, только до другого листа скорее донести. Читая  
неправда на твою семью, не можешь ты на-  
браться пользы на другомъ листе, развѣ обра-  
тишься назадъ, итакъ, читай правильно и спешно.  
Будши лежати, читай историю сотворивъ, то придеишься  
сего ради стихи».

Berechth bara klohim eth kaschamajim wreth baseth

(Вз. примечания прибавлено: «Копия не та же, что и дажде, основательно пропечатали, тогда читай так», так еще ничего не писано»). ЕСТЬ ли ты не читать Священного Писания, и разговору? Для прихвальных являю являю, — то по правде, и некий мѣтъ являю безобразное физическое и нравственное раз- морфные себя само: ибо самого себя являю, ты встань при себѣ», и т. д. (стр. 134).

[illegible][illegible]

Нить остается склеить, несколько словъ о мажонетных сочиненіяхъ, самого дружка. Книжки, изданныя нѣ, предъ свидѣннѣ, мало самостоятельныя; это — повтореніе обще-

мисленских, и потому, розенкрейцеровских, т. е., вражда против „заупокоянной души“, мистическая теософия и защита ордена. Таковы книжки: „Разуждение о заупокоянной душе и некоторых писателях“ (1780—1781). Подлинная, — тогда в публичном собрании сь-ребаскии обитательными энциклопедистов, „Духовный рыцарь, или лучший премудрости“ (1791), его же, мисленских, т. е. писателей и „Напоугительный катехизис истинных фримт-мисонов“, составляющий апологот ордена против истинных христиан и иерархи подлинных, его же книжки. О внутренней церкви, издавна уже при Палф (1798) и напоугенно обитатель, тукальских мистическом. Киника Туренев. Кто может, быть, добрых правдивых и подлинных, вёрных?, названная сценка по-фримт-туси, и уже после (в 1796) по-русски, есть сценка апологот ордена, доказывающая, что таковыи, правдивыи и подлинны, именно бывают мисонь. Идурить номикоского кружка: „Матань Свободно-Каменической“ (1784) закочивать вь себя, кровь упомигнуто пресеке „Ониа“, разуждения и рвни, говорения вь дождях, и главнать, образот, трактуи о специальнх нравственнх обязанностях, маона вь орденте о доверенности вь орденту и мистердм, о поиниовени, о скромности, о любви кь отечеству и т. д. Тека поиниовени повторятся довольно часто, и это усложнение требованье поиниовени еда ли не стоит вь связи сь роженкрейцеровством, потому что, неименнхте начальнии\* писно требовали оть розенкрейцеров сь-фного поиниовени и предостерегати ихь оть упоугребения собственнаго разума. Затях вь „Матань“ похвалить тф-най рдм мисонских хорош, и писать, кь восставается Екатерина, Пасель, восставалости орденту и его мудра прамизн, обязывающие пороки и поиниовенств, перхь которыми затворятся дождь.

\*Есть оть насъ, зной вопиоуемь.

Распундир, мьст сьмь уаинесд

Вьни, нескотый безумель,

Вьпоиниань асиди, дикс, не зрьсд\* и т. п.

Упоиниеск, еще послдннго моткана этой литературы новиковского кружка, книгу: „Писма С. П. Г.“ (в. 2-х. ч.,

М-сена, 1832). Это были писма Гамельн, тф-ного друга и товарища Новикова, писанная или кь одному другу и представлению характеристический образцы понятий, на которыхь окончательно остановились мисонские ро-еллерейс); это была довольно странная попытка христианских мистиков строгого действия сь воспонимания тайной философии, — писма изобилуют цитатами изъ Св. Писания, понимаяи не самую мистическую сущность, и когда разужденный автор высказуется внутренней челоуеческой природы, мы видим, что сьбь остается перхень фалстивей Сент-Мирвена и розенкрейцеров. Но несравненно любознательнее пожелания вь этой же книге писма Новикова кь Карлашину, по поводу издания сочинений этого послднего. Вь одном изъ писем Новиковъ выражает свое неогранич. сь философию Карлашина и находит вь ней, дожде полноты изоборжения и увлекан вь царство возможности, немалю о сь вьстальности. Мы увидимъ сьбь, вь чемь онъ полагает основательность. Рвнь, дьств по поводу писемь Менелора и Филалета и разговора ихь о сущест, вь вь Менелоръ Новиковъ узнаетъ самого Карлашина, а ли Филалет—его друга Петра, воспитанника новиковского кружка и, между прочимъ, первоученика „Хризовоислуд“. Затях Новиковъ сьмь, разуждаеть оь истинной философии, таков, какою онъ должна быть по его мнению. Мы приведемъ это разуждене, потому что оно чрезвычайно характеристично определяетъ послдний пунктъ, вь которому пришли наши розенкрейцеры,—старая, мифо-философия приугавания мистическаго мисонства и странное поновение, вь которое приводится иль, становящаяся перхь здравый, сьсломъ и сьмизн жемитарниги понятии нудетъ.

„Философия холодная иль не правится,—говоритъ Новиковъ. — Истинная Философия, казается иль, должна быть оживлена, ибо она небесного происхождения... И у меня есть своя Филалетъ, Англанитъ, Философия сущности ильнотъ, но не шловный. Вь оловъ, вь сьсломъ, тшннхъ говоритъ иль, между прочимъ, „Пожалуйте иль науку, которую была

1) Замечу, что писма принадлежатъ кь послднимъ годамъ жизни Новикова и Гамельн; Гамельнъ былъ усильнее Новикова вь сьмь Ротендмъ и немного пережилъ его; Новиковъ умеръ вь 1808, Гамельн вь 1822 годъ.

бы совершенно, а не поддельным, отечественным, тогда...  
 иаи!.. Который жонд бы нести меня правым путем?.. Я по-  
 нимаю неистинного Бояра! Прель, которую жонд бы и нести-  
 ла, неистинна и неидеальна существности. Если подлинная  
 Душа, через которую жонд и впрямю прийти кль пониманию  
 себя, таинств, ил, натуре существых! Такова есть та наука,  
 на которой физика Адамана и некий патриархонд, состоящая,  
 и которая ему была отстранена!

«Евangelическое законное согласие съимать умило и сердито съимать, мининъ моего Филалета, что, какъ, и дожно съимать, ибо онъ это не выдумалъ, но только перетолковать, съимать, а такъ, философы выного Филалета дожно съимать, и притомъ съимать. Я такъ думаю, что пона дово бь съимать, не будутъ совершенно съимать въ нынѣшнхъ и основанъ, то въ разномъ какъ будутъ безоснованъ. Кинъ же нынѣ? А вотъ какъ: что есть Божъ? Что есть Божъ въ единствѣ? Что есть Божъ въ Троицѣ? Что есть Божъ? Ома, да есть, натуръ или больше? Таковыя, да выдумъ или чувственный миръ, вынеть изъ рукъ Божихъ, на кинъ, въ его ниди, или былъ нынѣ? Что есть всео одно ли оно или больше? Въспалъ ли промъство Ромъ, во всео его тырмъ или нѣтъ, и какъ, да съ разумъ, дожно въ какъ, сотворенъ, съимать, въ что, въ, какъ, частъ, и почему сказано о немъ, что онъ сотворенъ по образъ Божъ и по подобию? Какъ-то бид, и одного вынеть дожно было, но покомъ двъ. Также, покомъ Монсе- сказать, что Божъ сотворилъ Адамъ изъ мукъ и жену, а нидѣство по его же словамъ, что Адамъ уже существовалъ, когда Ева еще не было, что Ева уже сотворена была, изъ ребра Адамова, тогда, когда Адамъ уже нудно было съимать? О кинъ, верхнъ, въ, и нижнъ, съимать. Монсе, что Божъ отъдѣлъ верхнъ вода отъ, нижнъ, какъ мы это дожно разумъ? Одно, ли существовать, илимъ или чувственный миръ, или есть, друге, кинъ, Соедине и въ планета и звѣзда принадлежать въ нидѣ, пому миру, тѣ же обитаетъ, Адамъ? Гдѣ Божественный, Престолъ? Съ позволеніи нашихъ почтеннѣхъ астрономовъ, онъ называтъ брѣтны, нахо больше сими планетъ? А, по-

1) Исполнить, что оторвите Урака точно также сугубито и Сень

[illegible]

Это badly, конечно, обескураживает, хотя, наоборот, эта темная масса и бедность знаний могут найти боюльде

Мариана, потому что разглагольствовало мистическое чистое сердце. Что бы они сказали теперь?

издание переписи

3) Новиков не воображать, что итиль, о стихах высшее, акини-  
кое понятие, переданное розеинриерством, он считал иль в 6-  
ре, киль это и связано ель "Теоретическое грааль".

«обеспечивающих обстоятельства» на истории русского общества, «как» может, находить неопытный обскурантизм европейских мистиков XVIII-го и XIX-го веков, и у нас — обскурантизм Маринина. Новиковский кружок находился в заблуждении по поводу, в котором, до какой-то степени не быть виноваты, но европейские обскуранты, как Сент-Мартель и подобный, были совершенно виноваты в неведении, если действовали по неведению, или же, как Вильгельм и его розенкрейцеры, виноваты были в прямой замышленной прелесть к прелесть, когда действовали сознательной излупкой плечо распространять невежество и развращать общественную нравственность. Когда в XIX-м столетии, в период господства материалистской реакции, обскурантизм стал идолом системы, он становился уже настоящим преступлением против, просвещения и народов, преступление, для которого не было никаких оправданий.

Мы видели, как глубоко ушла, новиковский кружок в вопрос о науке и просвещении. Там, не жалея, при всей крайности мистицизма, охватившего масонство, за ним, остается известная доля положительного нравственного влияния. Прежде всего, не все масонство было розенкрейцерики, и сами розенкрейцеры не изжились и не жидили там, преданиями старого масонства, на которых мы выше указывали, в которых было много нравственно полезного для общества, только что названного серьезно задавать себя нравственные вопросы. И у нас это влияние масонства, быть может, было темнее, тем, заплывало интересом, на литературной и ученой арене шла открытая борьба, которая выплывала из силе ума и характера — масонство во многих случаях становилось, только представительной замаскированной шлоу, из которой общественный человек, выходящий, на более широкое поприще, оставлял тесную сферу шлоу и окружающей молчаливости, жаждал для жизни, вопросов, по новиковских масонства,

и для прямой нравственной деятельности. Так, это действительно и было: Гётте, Шлегель, Гердер, Ницше, Лессинг прошли через жаж, как через заслонку шлоу, которая не осталась, для них, без темных пятен. У нас, это стоило иначе: общественная мысль, едва зарождалась, и масонские идеалы, как бы были они отягощены и негодны, должны были оставаться единственным, нравственным руководством и стремлением. Это была особенно популярная форма нравственного воспитания. Как, нечто испаванное и неслыханное, оно могло выжить, удержать между людьми, неспособными ни к какой другой форме нравственного обучения. В самом деле, московские масоны, послав свои влияния на Вильгельмсабасский конгресс, говорили, что образцы таинственной системы, особенно сложные и пыльные, пропитанные большое впечатление на русских, как, «надо воссоздать», так в первые время поступили в члены ордена люди из знатного дворянства, которое, будучи, воспитано весьма чувствительным образом, всего лучше понимает, подобные способы «повышать, ему отношения умозрительным». Понимаясь, сколько-нибудь серьезно, масонство способно было оставаться, в этих, жаж, благотворным впечатлением. Вступив в жаж, новый член уже на первых шагах встречать оригинальную фантастическую символику, которая заставляла воображение и своим нравственным смыслом могла возбуждать хоть какую-нибудь работу сознания. Сь тем, же характером, пылались перед читателем и масонская книга. Книжки, собственно, «орденские», в публику не пускались, а в, дружки, при всем, их мистицизм, проходили, однако, мотивы о нравственной, достоинства человека, о национальной и религиозной терпимости, о нравственной равноправности людей, о всеобщей любви, обязательном, для мистического человека и т. д., так, что перед читателем, выходя нравственной пещер, в первый раз, проплывали, сь, сь, увлечением и настойчиво. Каково бы ни был, этот, киталь, в его последней реакции у розенкрейцеров, новиковского кружка, во многих книжках, в, обыкновенной практике, жаж сохранялись его основные понятия, и это, конечно, были понятия просвещения и прогрессивных, эти относительно широкие религиозные воззрения (по

васколов, случившись нахождением изъ обычной мѣры, сознати ея невольнаго достоинства, космополитическое чувство связан съ глѣбамъ чужеземности, едва ли не въ первый разъ поинтересовался формой. Операция это нравственное вліаніе положительных формъ. Операция это нравственное вліаніе положительных формъ. Операция это нравственное вліаніе положительных формъ.

той среды, въ которой ему приходилось дѣйствовать. этой средѣ, очень близко расположенъ „Минимизмъ“, не можеть не ходить въ раскаты при отпикъ его историческаго значенія. Боле полная разработка матеріаловъ одна можеть опрестить глѣбамъ Еуевскій, въ какой мѣрь инстинктное направленіе могло способствовать свиченію правды и распространенію просвѣщенія, но уже одна самоотверженная дѣятельность Н. И. Новиковымъ слушать, думать, доказывать, то, какъ значительно было вліаніе этого направленія. Кто знаетъ, до такой степени вліаніе того направленія, кто знаетъ, до такой степени вліаніе того направленія, кто знаетъ, до такой степени вліаніе того направленія.

міръ членомъ, инстинктивныхъ обществъ, можеть объясниться туманнымъ характеръ пристрастій Екатерины II-й и Александра I-го? Такое вліаніе едва ли подлежащее сомнѣнію, мы думаемъ только, что оно основано на нравственной, а не на инстинктивной сторонѣ; максимизма содержанія, на предѣлахъ старато англійскаго максимизма, а не на раскрывающемся.

Въ нравственной отдаленности масонства дольши были принятию во внимание и другая сторона его, которая, едва ли справедливо, до сихъ поръ упускалась, кѣмъ нѣмъ. Мы уже замѣтили, что въ действительности Новикова было то общество русскаго общества, что эта действительность, была свободный общественной инстинктивной. Какое бы ни было собственное содержание понятія Новикова, оно, во всякомъ случаѣ, имѣло бы права индивидуальной свободы масонства противъ обязательности авторитета, до тѣхъ поръ, пока существовавши въ такъ называемой, оффиціальности власти, возмущенный. Завоеваніе его было, какъ мы видѣли, до послѣдней степени широкое, оно безпрекословно подчинялось, въ сущности, существовавшимъ, оффиціальнымъ условіямъ, но затѣмъ, въ сущности, опростѣвающимъ, принципахъ, оно требовало необходимого простора для развитія личнаго, нравственно-свободнаго стремленія. Противники Новикова не понимали, что это завоеваніе было естественною послѣдствіемъ того,

[illegible]

сочетали, прогнали Навоику, жемане заставить его идти по рутинной дорожке, не выходя, что просветление под федулу веста будет только пародией на просветление; становясь в первый раз на ноги, оно, конечно, может, иногда падать, но ему надо предоставить свободу двигаться и оно окупит его, не будет нуждаться в пожатиях, и только тогда оно будет прочным, национальным, просветленным и даст настоящие плоды.

В сдвинувших главах мы остановились подробно на этих отношениях, деятельности Навоику и рассмотрим характер нападений на него со стороны и свойство его последнего процесса.

## ГЛАВА XI.

### Историческая борьба Екатерины II с масонством.

В конце царствования императрицы Екатерины II, масонское масонство понесло удар, который совершенно остановил его общественную деятельность и проясняет подавленные действия на этих оставшихся масонов. Этот удар был не случайным, неудовольствием власти, и напротив, результатом длительного и постоянного недовольства и вражды. Откуда же шел он? — это неясно и мрачно?

Первоначальное прощание, а потом, после новоявленного кружка, были явления общественности и, в этом, смысле, кроме ближайших против и личных отношений, в которых часто идут из единственного объяснения, они были свои более отдаленные и более обширные противники. Историям заклятых, что императрица не любила масонов, что ей непонятно и неприятно было это увещание фаталистской, и что она уничтожила масонскую деятельность Навоику, поворачивала в ней политическую, враждебную ей тенденцию. Это — правда, но до последних событий императрица терпела эту фаталисту; она боролась против нее самым правильным и почетным оружием — литературным, масоны бывали в ее ближайшей обстановке.

ночь. С другой стороны, при сдвиге по телу, она должна была убититься в неосознанности своих предчувствиях, описаний, так не ждите, Навоику быть осужден, и осужден тысячи вещей, других, потому что относительно его ближайших, товарищей удовлетворения, предать коротким, московским, прощаниям, отринувшись, предать, как жить в своих деревнях, а Ломоносова, участвовавшего с Навоику, в тайном печатании масонских книг, даже оставил в Москве.

Тогда в том, что Навоику был, и естественно должен был казаться, своей силой личностью масонского кружка и настоящих, представляющих наравление, если у других, особенно у богатых аристократов, масонство могло быть прихотью или модой, у него оно объяснялось только убеждением, оно было императрицей — злом вренностью. Это и привело на него особенную бурю. Но масонство, вообще, не могло быть собой помы в русском обществе и ему трудно, даже невозможно было держаться при императоре Павле, который даже покровительствовал масонам, гонимым наперед, доми оставались, однако, в масонстве, при Александров он отделился, своим, масонством распылилось, как никогда прежде, но тайно не ждите, в 1822 г. могли были опять закрыты, и, кажется, уже не ждите.

Историческое объяснение этих фактов, как кажется в том, что здесь встретились два различных начала, взаимное отношение которых может служить мерилом внутренней жизни общества, начало авторитета или диктаторства. В своем, крайнем, смысле первое исключает собой второе, как это и бывает в обществах, с сильными внутренними развитиями, и так больше оба начала соединяются и факт больше развивается, общество, так, становится общество, развивая внутреннюю силу, становится способно к прочному гражданскому процветанию.

Новиковский кружок, как мы не раз видели,

<sup>1)</sup> Евгений, д-р Чернышев, Бибисов, Репин, Станислав, Ходковский и др. Масонский кружок, даже утверждать, будто он сам, тайным образом, приспособлен в ночь при посвящении в масонство Павла Петровича.



мыслей, составившихся вѣхъ и стремлений (ху)о-ди, хо-рош-ли) называть общество на серьезное нравственное возросе. Массонскіе мѣтѣны были непросты и непонятны, но масоны считали себя въ правѣ какъ держаться къ нѣ душѣ, такъ и излагать ихъ литературно, хотя на нихъ не только еще не было запрещено, но масонство имѣло полную терпимость. Стѣнненіе масонской деятельности вынуждало съ тѣхъ поръ, какъ оренѣ, перестать быть иррегулярнымъ обществомъ, а превратиться въ тайное общество, и начинать дѣлаться нагнетной прайственной силой.

Такое было общій смыслъ положенія масонства. Оно было открыто всѣмъ, случайности, потому что, какъ прайдръ общественной инициативы, оно, вообще, не имѣло никакихъ, и р о ч н ы хъ прайвъ существованія ).

Съ самаго начала масонство показало, постороннимъ людямъ, вообще, чѣмъ-то подозрительнѣе, какъ новость, нарушавшая старину, оно порожило нездоровіе, съездъ его былъ непонятенъ. При Елизаветѣ графа Головинна фюръ мало допрашивали объ его членствѣ, позавѣ, къ ма-конству вѣроятно принятии, но въ масѣ общества оста-налась подозрительность, и прайды. Для людей старато вѣкъ, "фракционъ" былъ столько же ненавистенъ, какъ "молте-рианскіе", — хотя это должны были быть люди весьма раз-личнаго свойства. Какъ понимали масоны въ иррегуляр-ной обществѣ, доводило вліяніе къ той "дисциплинѣ", о кото-рой упоминаютъ выше: масонство обогнали въ масонство-у масонство въ нарушении общественныхъ прайвъ, религій и иррегулярности.

Другого рода напѣвненіе на оренѣ, масса себя мѣсто къ литературѣ.

Главное и почти исключительное мѣсто принадлежать захвѣ сочиненіямъ иррегулярнаго Елизаветина, она вѣроятно была, возмущалась, къ этому прайду, и посланный съ прай-мѣръ братъ, конечно, глупѣе, похваломъ и къ литературѣ.

Въ славянофильскомъ мѣстѣ не было, переносились же иррегулярности масонского кружка, ослѣдъ читателя въ напѣвненіи факторовъ у л о г и н о в ѣ, на остановленіи прайдушества на томъ, что у него объяснено непонятно, или не вѣрно, или не узнано, или не.

нѣтъ, выходящая, противъ масонства, у другихъ, напр., и у Державина. Прайдръ напѣвненіемъ иррегулярнаго былъ бро-шенъ въ нѣсколько странницъ, подъ названіемъ: "Таин-ство иррегулярнаго общества (Антипайдръ)", открытая иррегу-лярности, оному; она была написана въ 1780, хотя похвалена 1759-мъ годомъ ). По указанію Бѣсѣдова, брошюра написана была напѣвненіемъ прайдръ тѣмъ связямъ русскихъ масонствъ с. Шавелъ. Это — иррегулярно весьма остроумная пародія ма-конского ритуала, заключающаяся въ себѣ, въ прайдрѣ, "из-вестіе" о началѣ противъ-нечетности, т. е. противъ мас-конскихъ несправедливостей общества („общество сіе названо свое-временно въ то самое время, въ которое о б ѣ ш ѣ разсу-докъ въ свѣтъ волюнѣ", т. е. арый смыслъ, эспртъ со-спиръ, во-вторыхъ, "Оренѣ прайдръ" и, въ-третьихъ, "Ка-тионизмъ". Масонскіе странности въ этой пародіи прай-тупонимались прайдръ смысла. Вотъ нѣсколько прай-дровъ:

"Ложа прайдръ должна быть комната, которая бы от-крыта не походила на комнату, а тѣмъ же не на лавку л о ж а д ѣ н ѣ хъ прайдръ".

Первое напѣвненіе на застойности собрания масонствъ, или, такъ называемы, столовая ложа, которая была особенно въ логу въ началѣ масонства, какъ мы выше упо-минали; второе указывало, вѣроятно, на символическія прайдрности ложи и масонского народа, хотя сравне-ніе, вѣрно, не къ русскимъ правдамъ, ели ли было мѣсто. "Мужскіе ножки, напѣвнены мѣломъ, и прайдръ дѣтскія иррегулярности, или пилоты, напѣвны къ оной итгана".

Это напѣвненіе, вѣроятно, на масонскіе черты, кото-рыя для прайдръ нового брата чертѣмъ мѣломъ на полу-ложи и иррегулярность масонскіе символы; зто чертѣмъ дѣ-лались также особы и его чертѣмъ клалъ на полу, это такъ называемый "коверъ" (карт).

"Принимавший входить съ сконитъ, иррегулярность, не имѣя глѣзъ, завысившихъ и во всѣхъ ослѣдъ для того, что похвалена неустойчиво и неблагоустроенно въ честной бѣдѣ, быть, обнѣженіемъ".

1) Перепеч. въ соч. Елизаветина II, арх. изд., т. V, стр. 190, стр. 340—392, ред.



"Масонский ритуалъ въ образѣ принятія требовать заглавныя глазы принимающему и обманивая трудя и одного когтя."

Далѣе, принимаемому подложить въ начальную противоположность общества, дають ему выныкнуть изъ коренны различия и спрашивать его изречь объ ихъ созерцании. Принимаемый находить въ корнѣхъ (конечно, брошенная туда противоположности людей по негодности герба, народирующихъ масонскую мудрость, переходя и костьми; «такая о немъ расказу, о библ-Идъ, въ который лѣтъ, ни какия общаго расказу, и конки надъ, лодья изъясняющъ», далше: «шарлатанство, лаять, растъ, объ, едомъ, поговоренно, которое болѣе ни въ чему не служатъ, какъ только къ естественному умовольствію числя въ общахъ, вавилонскъ», «болгине и дѣтскіи иррупци словъ случаетъ, столь отравителенны, мерсерлы и свѣтлыя увраженія вензело рожа, всѣхъ неспасеніи, съ вопросами и отпѣтками, нѣтъ подобными". Принимавый на все отвѣчаетъ, что это случено, небыло и «кардено».

Затѣмъ, начинающіе объясняютъ новопринятому: "Государь мой, наше общество не послышалъ спомыхъ, денегъ въ чужестраніи, — мы дружескибно и всемо вѣнчать ухилимась, теперь отъ васъ займется, число наше умножить, другой разъ вы заплатите намъ рубль. Если у насъ остаются деньги, мы позволимъ, или бѣнчать, лодья, которые съ нами въ одной лодкѣ, ливучи. Не забывайте, инскада, что человекескій зарплатъ расказуется, присутствіи вынѣтъ, мечтания, а расказу лаватъ въ нѣбылицы".

Въ "Катехизисѣ" начинающіе и принимаемый, между прочимъ говорить, такъ:

Вопросъ. Въ какую игру дѣти съ замканными глазами играютъ?

Отвѣтъ. Въ журири.

В. Один изъ халды дѣти въ сѣю игру играютъ?

О. Малые и такие болѣе...

В. Кто таковы тѣ болѣе дѣти, о коихъ вы сказали?

О. Тѣ, кои, безпестанно обманывая другіхъ, многократно сами ихъ обманъ лаватъ...

В. Что противопоставляется общему расказу и правды, прямого расказуленія?

О. Ухищера, привидѣнія и изступленія.

В. Что противопоставляется строгой точности?

О. Пустыя и пестрая слова...

В. Что такое сѣя, которое въ просторѣнн называется абсальнствомъ?

О. Неодыалития и стриппизъ тѣлодвиженія. (Поль этимъ постыжени расказуется условные прелы и тѣлодвиженія, по которымъ масоны умаливъ другъ друга, и которое употребляютъ въ лондѣ, при разнѣхъ образахъ).

Эта пародія выводитъ выражаетъ истинна интентрица на масонство: ей не нравилась, его истинескій тузандъ и интентри странности, ей не нравилось, в то, что масоны посылать деньги ужестраивали, тогда какъ, такая противоположности общества похотѣть бѣднѣхъ, жидучи, съ ними на оловѣ жемъ. Но пародія по расказу принимавъ, не была убѣдительна: ливная интентри автора были заветна, но скупость дѣла не была сие одобрѣннѣта.

Кто доказывать, тогда нашимъ масонахъ, что орудетъ, съ только иррупци и промознонныя нѣдуча? Они знали, на противъ, что ему прилается нѣской авторитетъ, что онъ имѣеть множество послѣдователей въ Европѣ, между ливчакъ даже масонство общественнаго положенія, ливчакъ образованнѣхъ, которыхъ они могли считать, не легко способными ваватъ въ пустой общахъ, что змюте какъ государей Европы были его членами и олавывали ему покровительство. Орусь, какъ увраженіе, по ихъ жѣлѣн, предельно древнее и закрѣпленъ для профановъ, мочь, естественно, нѣтъ, свои интентри отлѣнѣ, обстаному и снѣмодъ, они могли казаться сѣнны для постороннихъ, но это не дѣлало ихъ внутреннею значенія. Его символика были исполнена нравственнаго смысла, промозпанного холмучу жоралъ. Наконецъ, послѣдѣ жемъ, ужестраивали могли не считаться дѣломъ, особой нежности, послѣдѣ были интентри и притомъ масоны могли узнать на торжествѣ болѣе дѣлать, который отдаваться тайнѣ не ужестраивали, за лусту молотку роскожи, или которая третпнѣ, для поочеренія "бескомонхъ" писателей, какъ Болдотеръ, или Цидро, неспасенныхъ тогда не одиныхъ масонствъ.

Привавивъ масонство, къ лаватъ, нѣтъ, а ихъ дѣ-



[illegible]

бравать у коллегия настоящие золото и алмазы и с ними исчезать. Вь конце комедии полковник, однако, излагиваетъ его и отдать въ руки правосудия.

Вя. «Омининки» соборно, какется, всего больше по-  
дробнее, принадлежавших собственно русскому мисси-  
онеру. Главное дело коведия, Радомого (radolot — богушья),  
есть именно марининство, какъ нѣтъ тогда представляли. Онъ  
идеетъ себя странно. Жена его боится, чтобы онъ не со-  
шелъ съ ума; онъ, говоритъ, не такъ, какъ другіе, въ ма-  
слахъ есть связь, но онъ страны. На вопросъ, не жаждутъ ли  
онъ на богушья, жена отвѣчаетъ: «бодъ всякой онъ  
идеши радъ, какъ собственны сподъ, такъ и даже посто-  
роиникъ», потому что, по словамъ его, «бодъшесть есть близкое  
своего состояніе» (указаніе на истинный аскетизмъ, какой  
былъ у нашихъ миссионеровъ). Дальше: «нѣ промѣшай не-  
бодъшесть проидиши и насъ чаеи со стола, у меня табакерка, вы  
принесли ему про то сказать, онъ съ утайбой мовидишь  
только: хорошо, кому ни есть гомаетъ» (есть подобные рас-  
сказы о другѣ Нонковомъ, Гавриилѣ). «Онъ употребляетъ ра-  
тово, что какъ кажется хорошо, всемо, притомъ, равнобѣрно  
и отъ людей и дѣтей». Началось въ се нѣтъ, съ тѣхъ поръ,  
какъ, послѣдній разъ былъ въ отпуску: на дорожку, что ли,  
встрѣтился съ каинитомъ чеповѣшковымъ, который онъ при-  
везъ собою; съ нимъ онъ запершии сидѣть долго и престо-  
дѣтъ къ нему еще въблочною поидеи, конкъ нѣмни и состо-  
нѣ мало кому навѣстили. Онѣи они дурно, говорятъ,  
мылокомъ, невразумительными, лѣнами бѣднѣи, отъ голода да  
холоду, не вѣдаютъ, но когда съ нимъ обидѣются, тогда даже  
иди, шире пить и бѣтъ наготовѣны надѣждѣны».

Кажется, будто кто-то говорит о чем-то таком, что почитало бы обаянием... Он доискивается вещей таинких, кои даны во свете и в тьме, кои найти и в тьме невозможно, и точно всего того, что кажется заманчиво-слепым, раздумываясь, слово-судорогой... Похоже на то (что он бредит), ибо он перит злого, алчного, составленного из роза металла, из тьмы невидя: что доискивается при-чине, ищет свидание с какими-то невидимками, посред-ством, разнатье жалостей и сущих робостей, кои не разнятся с чужь, проманных, являясь и нынче иныи разнатыми. Того же свершился ему, ибодолженств сего



а напротив, совершенно открыто: обь нихъ неспасалось и во всеобщее свѣдѣніе.

Наполеонъ, извѣстна доля этихъ обвиненій была уже раздѣлена самимъ масономъ. Мы уже говорили, что масса общества питала предубѣжденіе противъ нихъ; масоны знали о неправомерности инквизиторіи, и еще до появленія комисіи воспользовались для своей защиты апологией орденъ, явившимся въ западной литературѣ масонства. Такого „Аполонія“, изъ которой мы уже приводили отрывки, по мнѣнію масоновъ, она, вѣроятно, достаточно опровергла обвиненія, какия вводились на нихъ съ общественно-политической точки зрѣнія. Мы приведемъ съ тѣмъ же и аргументы 1).

Упомянувши сначала разные неблагоприятныя мнѣнія, существовавшія тогда объ орденѣ, и сказавши о дѣйствительныхъ несогласіяхъ и некоторыхъ брагмахъ, и „покончить масоновъ“, авторъ беретъ, однако, защищать орденъ отъ обвиненій несправедливыхъ, и ведетъ защиту почти такъ:

— Масоновъ обвиняютъ, что они скрываютъ свое учене въ тайнѣ, что, поэтому, ихъ тайна есть, вѣроятно, „тайна любви“, что такъ какъ правительству не знаетъ этой тайны, и масонское общество существовать безъ разпріенія правительствомъ, то оно составляетъ государство въ государствѣ и, следовательно, не должно быть терпимо. Авторъ отвергаетъ да это, что тайна есть не въ одномъ масонствѣ, и одна тайна не можетъ ничего говорить противъ ордена; государственные люди также имеютъ и скрываютъ свои тайны, а изъ нѣчто, однако, не нѣтъ, и масоны употребляютъ тайну потому, что не желая давать доступно учене подобное изъ учени, и тайна нужна именно для того, чтобы сохранить его въ чистотѣ. Масоновъ, поименно упрекнувъ въ томъ, что они составляютъ ящизъ въ ставъ, какъ можно было упрекнуть въ этомъ „изутовъ“, это, конечно, самое опасное и вредное обвиненіе для ордена, но оно по-

ложительно опровергается тѣмъ, что въ орденѣ находились самые важные государственные люди, и даже самые государи (какъ, напримеръ, императоръ Франція, которые, конечно, не могутъ быть вранды государству; при томъ, братья обязываются повиноваться государственной власти, что должно было бы опровергнуть ихъ отъ подозрѣній.

Масонамъ говорятъ, что ихъ общество безполезно, что каменщики строить уже дано, но ихъ суету уду, не съ сотворенія міра, но еще никогда никто не построили, следовательно, государству эти люди бесполезны и оно имѣетъ право негнать ихъ. Авторъ отвѣчаетъ, что мудрено судить о томъ, о чемъ нѣтъ свѣдѣній, и что глупе считатьъ безполезными музыкантовъ, а сѣнне живонци. Прочитавъ масоновъ существовать предубѣжденіе, и это самое доставляетъ ихъ сфранкист; люди предубѣжденные не хотѣли признавать, и являясь хорошихъ дѣлъ масонствъ, которые были, однако, оценены такъ, гдѣ масоны могли существовать открыто, именно въ Англіи и Швеціи. Достаточно, если орденъ улучшаетъ своихъ собственныхъ членовъ, которые продолжаютъ принадежать государству; звать орденъ приносить свою пользу.

— У насъ, говорятъ масонамъ, собирали всякихъ людей, состояній, возрастовъ, народовъ и релижій. Такой сѣтъ нельзя, чтобы не побѣдилъ отъ Бога и природы основанный порокъ, и наблюдала тоно законъ каждаго, и сомнѣніе ваше тѣмъ явнѣе, что оно порываетъ всю нежизнь\*. Мы приведемъ выше разсужденіе „Аполонія“ о религиозной терпимости, защищающее орденъ отъ обвиненія „безъ нѣтъ“ нѣтъ\*. Авторъ, говоря дальше, что сѣнне, орденъ держалъ относительно „состояній“ противоположнато правды и принималъ не всякихъ людей, а только, напримеръ, однихъ государственныхъ людей, однихъ военнхъ, однихъ „вѣнцъ“, духовныхъ или однихъ „поддѣль“ людей и т. д., то изъ этого еще легче было бы составить ужаснѣйшае обвиненіе въ исплахъ, означенъ для государственнаго спокойствія, въ заборухъ, ересяхъ и т. п. Если бы въ орденѣ принимались одні молодые люди, или также принимались женщины, то видѣлось бы обвиненіе въ разпутіи и пр. Главное же основаніе этого масонскаго обвиненія въ томъ, что масонство не снижаетъ съ членовъ никакихъ сто об-

1) „Аполонія“, изданная безъ имени автора, принадлежатъ, какъ было уже сказано, одному изъ самыхъ крупнѣхъ литературныхъ писателей французскаго общества, извѣстному обшрѣ-ордену-ордену Шатра въ о мѣноритъ св. пшсе Веръ 111—115]. Но это не дѣлаетъ разницы въ содержаніи аргументовъ, которые были повсюду обвиненіи у масоновъ.



Иль других напечатан на масонство, явившихся около этого времени <sup>1)</sup> упомянуть разъѣздовъ Дерябина. Къ нему же, Дерябину, не любя въ масонство, и въ свою очередь восхвалившихъ императоровъ, онъ не забывалъ упомянуть:

Къ дому въ соборные не въходишь,  
Не ходишь съ трона на Востокъ,—

т. е. въ масонскій домъ, въ домъ на „Счастіе“ онъ ходить масонство, стиховъ:

Весь міръ стань посылый путь,  
Марши и въ поларъ выходи,—

по эти и подобная выраженія не дають основанія предположить, чтобы Дерябинъ въ самомъ дѣлѣ стоялъ выше масонства, но совсѣмъ понятны. Названіе „мартышекъ“ взято было изъ чужихъ рукъ, именно, изъ коленъ императоровъ Екатерины. Его собственная иероглифическія понятія не отличались особенною ясностію, и написанны надъ масонствомъ не пожелали ему поточъ писать натуруны они на мартышскій орденомъ, впоследствии кавказскими, образцовъ, сфабрикованъ масонство.

Собственно говоря, единственно въ настоящихъ познанияхъ, противъ масонскаго масонства являясь, тогда дробная нить, проскожажде, которой до сихъ поръ не развѣшено. Это—Исключеніе книги о заблужденіяхъ, и истинъ или опроверженіе знаменитой книги Сент-Марте, составленое будто бы обществомъ одного губернскаго города и напечатанное будто бы въ Тулѣ <sup>2)</sup>. Завѣдуя данною предположеніемъ истинности и думая, что книга обидна своимъ проскожаждемъ, желанію и участію прав-

дствена. Это болѣе, чѣмъ вѣроятно. „Исключеніе“ весьма обстоятельно разсматриваетъ книгу Сент-Марте, опровергаетъ, съ истинно научными фактами, богатствомъ, ея, кабылестическое враніе, пустую тавтологичность, и самоувѣренность. Это было, именно, такое оружіе, какою следовало бы сражаться противъ масонскаго масонства. Представленіе разжигаетъ, что издавна думали выдать книгу еще раньше (предположеніе въ читаніи) нами экземпляры дѣйствительно имѣть, вѣдь припечатанно къ книгѣ послѣ,

говорятъ о появленіи (1785) и устьхъ книги Сент-Марте между русскими читателями, и о желаніи „особеннаго обличенія“ противобѣдствовать этому съ извѣстно. Въ самой книгѣ упоминаются русскія подробности, напр., случаи въ Турецкую войну 1770 г., случаи, происходившіе въ Петербургѣ въ 1782 г. (стр. 149, 204)—но такая вещь могла бы быть присоединена и къ чужой книгѣ. Въ самыхъ опроверженіяхъ авторъ или авторы обнаруживаютъ большое знакомство съ извѣдываніями историческими и естественно-научными, ссылаются на Галилея, Мокеруа, на Бюффона, Боннета, Бургама, Винстоуна, Гамбера, Бекстера, Штала, на Пинкстона и Лаураца, Бояля и Маркграфъ, привождая иногда случаи ихъ ученій, показывая, какіе исторіи, мнѣнія и вѣрности и т. д., вообще, такую аргументацию, которой невозможно предположить въ обществѣ губернскаго города. Никто не знаетъ, что книга носитъ на себѣ слѣды перелома.

Жаль только, что „Исключеніе“ является слѣдкомъ, поздно и слѣдуетъ единично. Къ тому времени наши массы (или ихъ избѣдывающіе кружки) считали себя уже успѣли идти дальше этой книги: они отказались отъ ней только свѣдѣна и могли и не читать, пѣли съ опроверженіемъ. Итературная полемика была бы, конечно, единственно, до стоимъ оружіемъ противъ масонскаго масонства, и она могла бы найти себѣ, въ сожалеаніи, слѣдуетъ обличать книгу въ масонскихъ псалмѣхъ, выходящихъ отъ московскаго кружка.

<sup>1)</sup> См. некоторая указанія у Лонгинава, стр. 284, прим.

<sup>2)</sup> Исключеніе книги о заблужденіяхъ и истинъ. Совершенно особеннаго обществѣ одного губернскаго города. Въ Тулѣ, 1790, 8°, XVI и 177 стр.: въ концѣ 8 немуч. стр. „Тѣло показушае страннаго текста и исключеніе онаго“ и 4 немуч. стр. описаніе. При послѣднемъ заглавіи:

Хоть полъ, пропала, мѣ, вожди,

Но я не укажусь.

Псалмъ вранъ возматривать брань,

На Бога показуюсь.

Иль да въ Ломоносова.









берлинские просвѣтителѣ и, особенно обвиняли въ  
іезуитскомъ обскурантизмѣ и крипто-католицизмѣ.

[illegible]

ностью влиять и берлинские просветители, которые были немаловажны для пропаганды миттелского и впоследствии общегерманского, которую они считали солидарной с такой же пропагандой берлинских, розенфельдеров. Остались и другие, революционных, просветителей Штрауба были Николанг, издатель „*Reinliche Monatschrift*“, Теисне и Бистер, в течение нескольких лет, занимались развешиванием posters в Дрезда Штрауб, с одной стороны, выносили письма и книги обличения и защиты, и Кюстер, на своей библотеке, для того, выложить письма отлить подменкой, напечатать, публикация, этого является.

Г-жа Грета знала Штарка во время пребывания его в Миттахе и в разлуке посылала нашим издателям письма и своей голосе. Она в свое время так же считала его человеком, необходимым и слушала его мистические откровения, и теперь рассказывала о них так же искренно, как в недавнее время так о Калостро. Ее свирепость не была бланширована для Штарка. Этого профессора толстого обинивая, между прочим, что в 1773 г. он находился в сношении с выдвигавшим душой Шренфессом (это был содержатель кофени в Лейпциге, кончивший жизнь самоубийством, когда стали распространяться слухи, Штарк утверждает, что он хотел только разувать Шренфесса, чтобы потом „обличить“ его. Хотя и такое разувание не совпало, шло в его толстовский професси, но г-жа Грета рассказывала, что, напротив, Штарк, еще в 1760, совсем серьезно и в употреблении тонк представил ей Шренфесса человеком, владеющим сверхъестественными силами, а об его преувеличении, мало тогда известном Френке, говорить, что, быть может, он и будет еще больше великим, чем Шренфесс). Штарк, по рассказам г-жи Грета, внушал вообще своим действиям раскаянность в человеческом, и с особенным жаром таинственно рассказывал ей о мистических событиях, между прочим, что однажды он сам видел сверхъестественное бланство, когда в соседней комнате слышу как его боинах, другой видны явился Христос.

<sup>1</sup> В. Кинт Лонтинова (стр. 299) о Шпенгере ошибочно сказано, что он был «милоником»; напротив, это была настоящая розенкрейстерия. О Шпенгере говорится также неточно.

Митя, нероманти и душой тайные игры большую роль в его наставлениях и историях, и онъ пользовался вообще большимъ значениемъ въ историческія дружины Митая.

Г. Шарль, — говоритъ г-жа Рене, — въ Митавъ (1777—1778) былъ очень дѣловитъ въ изысканіяхъ тайныхъ обществъ (т. е. масонскихъ ложъ); у людей, которыхъ онъ, некто, что еще можно было получить несли тайности духа, не считался за великаго человека, который долженъ знать на стоище неизвѣстныя источники тайнства, и потому на него смотрѣли съ тайнымъ благоговѣніемъ. Но крайній мѣръ, оный не дѣлать ничего, чтобы отклонить отъ себя такое мнѣніе или усмирять, оказавшее ему отъ этого благоговѣнія, напротивъ, онъ истинительно нѣтъ, ученикомъ въ минувшія тайныя науки, и его ноготку не быть, основанія поддѣрживать, что онъ поддѣлывалъ своимъ ученикамъ надежду, которая не исполнялась.

Въ 1779 г. въ Митавѣ было тайное общество, два ятина, Шарль и Кайостро, и хотъ, по рассказамъ г-жи Рене, это были люди совершенно одной школы, они встрѣтались однако, вѣроятно, какъ соперники по промыслу. Каждый изъ нихъ не сомнѣвался доверяться другому, каковыя дѣйствія другого „черной маіей“ и считая свое „бѣлой“ или божественной. „Одинъ“, — говоритъ г-жа Рене въ нижней о Кайостро, — остроту ученикомъ своимъ отъ тайныхъ книгъ, при которыхъ шло употребленіе. Господина докторъ Шарль могъ бы дѣлать, вѣрныя наблюданія, общими извѣстия, съездъ дѣла“ (стр. 109).

Относительно извѣстна, въ которую обманли почти нано доктора теолога, г-жа Рене рассказываетъ въ своей книжкѣ о немъ, что „нарипала Боржид, бывшій преемъ нолетія пропала, сая говорилъ знатнымъ путешественникамъ, что теперь главнѣйшее мѣстообитаніе и крутъ дѣйствій извѣстны на сѣверѣ, и что нѣкоторые неуты даже занимаютъ мѣста протестантскихъ проповѣдниковъ“. Давно, что „одна курляндскій дворянинъ вѣрбать у того же нарипала Боржидъ такія скръдны о Курляндии и ея политическую и церковную состоянія, которыхъ привезъ его въ изумленіе и подтвержденіи ютаску, что риски шоръ

и пропала должна нѣтъ, весьма хорошихъ коррупцион- лентовъ и завѣсъ...“).

Роль Шарля въ русскомъ масонствѣ остается до сихъ поръ очень темна. Относительно пребыванія въ Митавѣ Шарля въ 1777—81) относится по- томъ Шарль, находится особенно уваженное старое масонство. Между этими „курляндскими“, съ которыми Шарль остался въ сношеніяхъ и посѣ, отъ, вѣроятно, знатъ и кожего кружка были и ятинъ Шарль, напримеръ, упомянуты „Аполонъ“, бѣтъ можетъ, Шару принадлежать и книга „О масонствѣ“, переведенная Петровичемъ. Не выскъ, могъ ли Шарль видѣть Шарля во поводу своихъ разсужденій, что рекомендація въ берлинскій, масонскій, лонъ, была получена Шарлемъ въ Митавѣ. Замѣтимъ, еще, что Карамзинъ, отправившись въ свое путешествие въ 1789 году, былъ знакомъ съ посломъ, но- динъ и Шарль; въ Берлинѣ онъ видѣлся съ Николаемъ, „Даршлагъ“ отъ очень желать видѣть Шарля, и не увидѣть только потому, что Шарль въ то время тамъ не было. Карамзинъ, вое не былъ на сторонѣ Николая, но, пропавъ, все его сочувствіе принадлежало Шарлю; тогда нѣтъ и исполненіе престошавшія его вратомъ, они притомъ, даже стали Шеншира, изображающа, „безустройство шисованъ“?). Это разположеніе къ Шару было вынесено, бѣтъ сомнѣнія, въ Митавѣ.

Императрица также, повидимому, интересовалась послѣднимъ противъ даршлагъ. Когда г-жа Рене послала ей свою книжку противъ даршлагъ, императрица направила въ письмѣ къ г-жѣ Рене уговореніе, доставленное ей чтеніемъ этой книги. Екатерина даже сама приняла участіе въ посламъ, перу императрицы слѣдуетъ принесть французскую брошюру противъ Шарля, напечатанную въ 1789 г. подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „L'Étât

1) Ср. Вол. Монашеству: 1788, годъ, стр. 565—570, ноябрь, 640—631.

2) См. Карамзинъ, Смирн. изд. II, 63—68, 174—176.





ловиях раскрепощенных министров, австрийский эмигрант Штаттерер в 1791 г. в особом сочинении, посвященном тогдашним политическим французской революционной конституции выте из идеи «Восстания Нинетной Вибации», наконец, в романе Шарля Пажма, в котором Шарлу приходится и доктор Пажма. В «Оригиналы» Фридрих Веллинг (1790) он воплотил в романе, описывая, к сожалению, только непереведенные государственного порядка, и привнес в этот роман обществу людей, описывая, истинная засада чуждого общества и, конечно, всякая засада от революции. Цивилизация, писал в императору Леопольду о безумии нашего века, и привнес правительству власть, против, дообратившего чудовища и,

[illegible][illegible]

Таковы были оракулы, авторитеты тотара, конечно, для многих, определять точку зрения на события и на общественное движение в Германии... Къ социальнику, мы знаемъ

<sup>17)</sup> Cp. Gervinus, IV, 341;—Margard, 291 и снх.

<sup>1</sup> <sup>2</sup> Шоссер, история XVIII вѣка, III, 213—214; см. особенно IV, 124—126: о связи съ Лифляндомъ и объ отношеніи къ нимъ обонья Липенберга.

только одну часть переписки императора с Имперерицей, но переписка еще продолжалась в 1791-м году, и судя по тому, что писать тогда Императрица в своих письмах, я что писал в Императору (используя), можно полагать, что эта переписка императора не всякая благоприятное мнение на Императрицу: в последние годы I раздела она казалась императрице совершенно самыми неприятными...  
...кончили...

[illegible]

На дѣлѣ, орошать иллюминаціонъ вовсе не бѣдетъ ни тѣмъ, ни такъ обширнѣе, нѣтъ представляя его такъ рѣшительнѣе. Однако, по своимъ формамъ и проекціи рѣшительнѣе. Однако, по своимъ формамъ и проекціи рѣшительнѣе. Однако, по своимъ формамъ и проекціи рѣшительнѣе.

[illegible]

— 6657. —

просвещенного, для своей провинции, иногда инаследия, бы разнородный крайности, отъ восполняется хощащия формами масонства. Въ тѣ времена, „просвѣщенный деспотизмъ“, невозможною открытой дѣятельности для обществнаго-правительственнаго интересовъ, вообще, замыкала людей въ условныя тайныя общества, братства и союзы, употребляющихъ этихъ обществъ скандальное оныя въ формѣ начальства и оуны, непримичая къ самостоятельности заставляла ислать „мастера“ для даже „незавѣстныхъ начальствъ“, поинноваться какому-то „отдѣлу“, какъ это послѣднее было у роженіефредероха. Непримичность не отличалась дѣль, отъ всякихъ дружныхъ „системъ“ масонства, но содержаніе ордена, или его „градусовъ“, было иное. Споръ между отъдѣлами или предѣлами и новыми просвѣщеніемъ, во второй половинѣ XVIII-го вѣка становился болѣе и болѣе рѣзкимъ. Масонство было уже протестомъ противъ формальной религіозности и нравственности и хотѣло освѣжить ихъ, издѣляя гуманноспасеніяхъ, поинить, но оно дѣлало мало или ничто для настоящего просвѣщенія, въ особенности, когда первоначальное масонство такъ истощилось въ, развилъ новыя системы, въ тайныхъ, иерархія, роженіефредероха и т. д. Въ 70-хъ годахъ XVIII вѣка умноженіе деуистическа ордена показало общирность его разлѣченій и не прекратило растительнаго влияния обществнаго, которому ордены служили такъ вѣрно и кто-то-быть, пользовавшееся тѣмъ тономъ. Въ обществахъ вышло сознание о необходимости противодѣйствовать этому дѣлу и оинать ихъ результаты этого сознания было основаніе Иллюминатства. Орденъ иллюминативъ также принялъ масонскую форму: это было, во-первыхъ, единственнаго признанія и допущенія тогда форма общественной дѣятельности, который новый орденъ хотѣлъ только дать лучшее подраженіе; во-вторыхъ, она обѣщала пропаладу того-быти преемства.

Ордена основался именно в той части Германии, которая была гонимой иезуитов и протестантизма, и где было сильнее чувствовалась нравственная дурота — в Баварии). Основатель иезуитства, профессор в Мюнхене

<sup>1)</sup> См. о немъ Шюссера, II, 211—229; Гетнера, III, 333—354; Ианде, II, 13—30; Фурера, 244—254; Л. Кнел, Geschichte des







престы Вейсгута, то настоящие эск-леуты и жистиф-каторы наших, здесь, прекрасный случай прийти в благо-родное нетопление и продраться о безразличности всех, родные люди, принаследить кь ордену. Люди просто-душные эту и подтверди: они забыли только, что эта без-правственность была еще больше у тех, кто теперь строго осудить ее, что оплачивая средства, делами было осно-нажи и настоящие прининюмъ смилх, леутюв, кото-рымъ они пользоваться гораздо больше, чемъ, илюминати (если только пользоваться кто-нибудь изъ нихъ, крохъ Вейс-гута, Кините и Пенал), что розенкрейцеры, не задумы-нась надъ средствами, принаследъ къ себѣ почти столько силннхъ, какъ, король прусскій и т. д. Вейсгута, въ срав-неніи съ ними быть только паннети тѣхъ, что высказывалъ, прямо то, что они старались спривали, и, крохъ того, его букажи были законены дѣлкомъ, а розенкрейцеры, букажи законено не было. Дѣлѣ, назвала въ своихъ про-граммахъ дѣлнннн преректнвн челоуѣческаго развитіи, илюминати предавали, метннннхъ о всеобщей свободѣ и равенствѣ, должъ во вѣсѣхъ. Руссо, эск-леуты прямо обни-нили ихъ въ стремленіи къ низверженію порядка, престо-ловъ и алтарей. Трудно было, конечно, пофрнть, что по-добному занятію мотъ прелстнхъ Фердинандъ Брауншвей-скій или Карлъ-Августъ неидарскій или почтенные про-фессоры гѣттингенскаго университета или Герцръ и т. д. Но люди эстановные или находившие въ томъ выгоду, продолжили этому вѣрнть, и, какъ будто, даже съ нѣкото-рымъ основаніемъ. Между илюминантами могли встрѣтиться люди, которые принимали мечтания букажи, какъ лекуу розенкрейцеры были люди, оживившіе, что отъ Веллмера они мотутъ получать мудрость Моисея и Авраама: „въ со-зданіи, — завынаетъ Шюссеръ, — въ частъ баварскія стирпнть, илюминанта, какъ всегда бннннн, когда люди отъ гуднннннхъ еврейнхъ перекохотъ къ противоположной крайности, находясь слишкомъ много людей, выхнхъ съ католицизмомъ отвергнунннхъ и ищѣ теологическіе прин-ципы“.

Эск-леутнскіе обокрутанты въ Баваріи употребады всѣхъ средствъ, чтобы разуть, дѣло обѣ орденъ и заподозрѣ-тнне общественное направленіе; курнрнсть Карлъ-Теодоръ

былъ тогда въ рукахъ леутювхъ, ихъ шпны проникли въ орденъ и представили угасннннхъ доносы. Но престѣдн-нае началось не даруъ: въ 1784 г. въ Баваріи запершнн были всѣ тайны обнхнхъ, въ 1785 г. Вейсгута, былъ, ли-шнть, кннннры и, прелучнннхъ опасностъ, бннннхъ изъ Ба-варіи.

\* Тогда, — рассказываеъ, нѣкнннхъ исторнкъ, — вышнннхъ была спорн, ишннть, и доноснчнковъ... Читалъ документъ о показаніяхъ, какнхъ дѣдали передъ судомъ Ушннннхъ, обнннхъ Ренннръ, проф. Грондннннхъ, лннннхъ Коснннхъ (шпны и обнннннхъ орденъ), прихнннхъ въ унннхъ отъ этого слннннхъ днн. Вѣтъ крушнннхъ формы были пропн-ноннн брошенны въ сторону. Судннннхъ пропнннннхъ, осо-бой прихннннхъ комнннхъ, которая онна дѣдали доносннхъ дору и отъ него нннннхъ прихнннхъ. Какое рода были эти свѣдѣнннхъ, обѣ этого свѣдѣнннхъ, аннннхъ, сообщенннхъ ошннхъ изъ достонннннхъ илюминатовъ, баронномъ Маттенгофенномъ, въ его „Исторіи и Апологннхъ“, генераль Веллмербушъ встрѣтнть обнннннхъ словами, что преднннхъ орденъ доказываеъ уже тѣмъ, что онъ репо-мнннхъ, своеннхъ членннхъ членѣ всѣхъ стнннхъ выннннхъ, ннннхъ (онъ разуть, днннхъ, класснннхъ днннхъ). Въ Баваріи начался, совершенннхъ обнннхъ. Вѣтъ, кто были членннхъ орденнхъ или ннннхъ обннннхъ въ, кому-нннхъ изъ членнхъ, были членнхъ своихъ, должнннхъ, чннхъ обннн-ннхъ, поднннхъ, лннннхъ \*).

Орденъ обннннхъ въ стннхъ, угасннхъ преступлннхъ, въ стремленіи ннннннхъ троннхъ и алтаръ, въ отравленннхъ, и убнннхъ, илюминанта прелстнннхъ были нннннхъ рола челоуѣческаго. Баварское правнннхъ, захнннхъ букажи орденъ, ннннхъ изъ и разнннхъ къ разннннхъ, еуропейскнхъ дворахъ, но даже въ самой Германіи онъ одно-правннхъ нннхъ не нннхъ ннннхъ строннхъ жнру прнннхъ, орденъ, къ, какнхъ, прихнннхъ Баваріи \*), Нннннхъ того,

\*) Нестан, III, 349.

\*) Мы унннннхъ, что Лонгнннхъ прннннхъ, ишннхъ тѣхъ от-зыны обѣ орденъ, какнхъ хотннхъ распронннхъ баварскнхъ жн-нннхъ и берлннскнхъ розенкрейцерахъ. По его ннннхъ, казанннхъ нннхъ выннхъ членнхъ орденъ были ннннхъ, онъ хнннхъ, что „вѣтъ правннхъ Европа не могли не прнннхъ въ колнннхъ, угасннхъ, нн-“.





нистовъ и въ то же время высказать, Кайостро и для инатовъ, — по тому же сжиданію понятий, въспитаніе котораго многие считали тогда Кайостро зелою, изданнымъ Вексгута у некоего времени спустя, въ 1787—88, императрица пропирала книги 7-ми Реск; сама, имать приспосабливать, имать брошюру противъ врага инатовъ Штарца, въ 1788, настояній изданнымъ. Наименованій книги 7-ми Реск, падаетъ въ Берлинъ ижеишей переюсть трехъ комсий Екатерина II противъ истинювъ съ пантеистическомъ императрицъ въ предисловіи. Но исторъ она выслушавшисть несправдливости и доносъ Циммермана на тѣхъ же синахъ „философовъ“, написаніи, совершенно во вѣстъ Штарца и розенштерноръ. Въ 1790 г., императрица ситавъ Рудинена картинистомъ въ, — хотя онъ въ самой книгѣ съется наъ масинскимъ мистическомъ. Въ 1791 г., императрица не съотвѣстуй училища, имбо во многихъ, изъ нихъ теперь, у ченые расхитились на два класса, равно для общества временны; одинъ — яные безбожники, другіе — либералы; миттинисты 7. Когда проходила французская революцій, то приособижеъ неужайиъ объяснять, себѣ привычу событий, всепринисавиелью тайнахъ объяснять: франкъ-мажон, кидо-минаты и яковинцы стали синонимами. Книжки Давидова еще долго послѣ этихъ временъ воображать, по привычу Бурбаки, что „несчастныи Франціи“ была повлечена въ сиюнъ бѣдствія „изданными и миними философами“, не имѣиъ пинского отчетливого поваяиъ ни о тѣхъ, ни о другихъ и забывая, что, собственно говоря, въ числѣ „минимъ“ философювъ, особенно видное мѣсто принадлежало именно съ любвицу, Дидро: съ казалось, что это были какіе-нибудь другіе философы, а не писаны тѣ, которые писали „Энциклопедию“. Кн. Прохоровскій во время своего сѣдствія истински выискивать, у инитихъ масонювъ, съотство съ французскими революціонерами.

1) Въ упомянутомъ письмѣ Веймару, 1786, говорится, между прочимъ: *In Mangel an des Gutes der Caballieren sehr viele, die Mangel an Wissen. Das aufgescharte Sacerdotium* (Marschall, 134).

2) Русск. Архивъ, 1865, стр. 1138.

3) Мининъ, Рига 1893, I, XXV.

Полноротъ мѣиной относительно „философовъ“ пришлюсь испытать, и самой императрицѣ: съ самою пущю было оправдывать свои отношенія къ ся прежнимъ любителямъ. Сохранилось одно съ письмо къ кому-то (отъ 1789 г.), закрывающее въ себѣ оприваніе ея прежней переписки съ Волытровъ: императрица упрекнула въ зелоу, кинес-то третье лицо, суля по обстоятельству, вѣиной, архіепа. Никитю, котораго, какъ извѣстно, очень не одобрялъ французской литературы, и въ особенности такихъ съ представителей, какъ Волытровъ; императрица старается доказать, что въ перепискѣ не было ничего пресудантальнаго и что здѣсь она заботилась нестеро больше о славѣ Россіи 7.

Въ дѣлѣ Новикова представленоъ поименованъ обвиняемъ въ числѣ вопрошанъ, пунктювъ, предложенныхъ обвиняемъ и, какъ извѣстно, составленныхъ погъ издиротъ самой императрицѣ, одна изъ вывѣныхъ вопрошювъ быть по поному книгѣ „О народной гордости“. Книга считалась особенно предимю, обвиняемые отъ нея отказывались, судясь на неваніе отъ ней; Новикювъ улавля, се только тогда, когда ему показали ее на допросѣ. Книга напечатана была въ ихъ книжарской типографіи 7, и Новикювъ утверждалъ, въ своемъ показаніи, что имѣеть о ней только „нескль текное и кофунное воспоминаніе“, что книги этой не читалъ и что она отлегла въ нестеръ, только по одной нецарювъ, а кѣль, принесенна, не почитилъ. И когда, — тоиорювъ онъ въ своемъ показаніи, — кѣль кѣль сей мерзкой книги (кѣльта) показаны и прочтены, то въ улаину съ, что такая книга у насъ, выпечатана (7) здѣсь, ники дарявъ, признавъ, всесвятѣишюго Бога по свидѣтели въ толкѣ, и со сѣи книгѣ, по показаніи кѣль онѣ здѣсь, не читалъ, и совершенно не зналъ содержанія сѣ; надѣирана къ раскѣдываюу столу, мерзкихъ понятий не имѣлъ, и т. д. Быть ложестъ книги, дѣйсствительна, прошла чертъ кѣль, типографію случайно, какъ много другихъ, не-масонскихъ, книгѣ, и что кѣльта, прочитанна, изъ всѣхъ Новикювъ, были „противныи

7) Это любимое письмо напечатано въ Русск. Архивъ, 1866, стр. 71—72.

8) Въ текстъ показаній Новикова у Дюгинуова, стр. 010, она ошибочно названа „о народной радости“, но въ другомъ показаніи Новикювъ: „гордости“.

и мерки по собственннмъ его понятіямъ". Книга написана въ духъ отрицательной философіи XVIII-го вѣка, и споконъ скептически относиться къ разнымъ видамъ идеальной торгости, или самоубій, а также религіи, могла показаться рѣшай по тогдашнему, да и по нынѣшнимъ русскимъ понятіямъ. Но любопытно, что авторъ, той книги былъ нинто нини, какъ тотъ же докторъ [Шикерманъ]— когда еще не пидать къ "мехонгору" 1).

По вѣсть различнмъ и невенать впечатлѣнмъ, нами отчасти усманимъ, интерпретия прица, нинистю, къ мисли, что масонская пропаганда новозаветного кружка имѣть свои политическіе замисли. Нѣкоторые факты тогдашней литературы, перестроившіеся въ таковыя же смислы, какъ "Валитъ" Кукинина "Путешествіе" Радичева, сие усманимъ ея додогрательность, и если она считала Радичева, мартини стонъ, чѣмъ онъ не былъ, то это показало, какой не опредѣленно-опасной смисль давала она этому слову, и было дурнмъ преданословнмъ для настоящихъ мартинистовъ. Вѣх ихъ дѣйствіи уже оураивались въ се гласнмъ стмъ стѣтотъ и когда явился мартини поводъ въ письмъ Бисенюва, указавшемъ на нѣкоторые отуединенныя отвопшенія масонства къ великому князю Павлу Петровичу, императрица дала полный простотъ къ праждебному отношенію къ мартинистамъ: она сочила ихъ въ обиды и палмъ.

## ГЛАВА XIV.

### Ниниъ невинностиаго ниниуа.

Кружнмъ невинотъ Батеринны къ масонскъ, боуде вѣсело обясняется, конечно, тѣмъ общественимъ харитеромъ.

1) Вотъ назаніе этой любопытноты и рѣшай нини: "Народная торгость. Переводъ съ французскаго языка. Москва, въ Типографіи Типографическои, съ указаго дозволеніи, 1788". 167 стр. в. Подписанъ Циммерманъ и нини еще въ 1786. Лонгманову этопутн показана Ниниова осласка невинотн, и нини ея неиниасна (стр. 326). Солн и вѣ, оинно, урочнмъ се, за сонъ мпалотъ и протъ, того указавать, другой переводъ, се, который явилася, заваніемъ: "Образъ народнаго любопытнотъ", въ переводѣ съ нини, Ниниова Лонгманова, Спб. 1793—непротрастнмъ постъ оуаженіи Ниниова и преслѣдованіи этой сакмъ нини.

масонства, который особенно обннуждѣлись въ послѣдніе годы, и таковой жертвой тоини неспоконъ, сталъ именно чѣстотъ, который своей днчной энергіей развивъ зтотъ обществений харитеръ масонства, хотя въ масонской чиниачннн онъ не имѣть перваго нѣста и хотя простотнмъ, послѣднмъ къ его обннению, были и простотнмъ тѣмъ кружкамъ въ равной степенн. Это отнчало отъ другихъ только нравственное претвоскостно.

Ниниаснмъ прнпротъ будеть достоточно, чтобы вѣдѣть, въ какомъ отношеніи масонство было нарушенмъ, прннмъ правнмъ и старухъ прѣзиднмъ.

Основой масонскаго днженн, какъ мы не разъ замѣчали, было именно нравственное прѣдубудѣніе сакмо общнста. Лонгхнмъ прямо указавать тѣмъ, въ который онъ стрѣмнлся: "нѣобходо челоувѣку морально прероднмъсь" 1), и потребностъ зтотъ прероднмъся возбуднмъ въ ннхъ зрѣннмъ недостаткамъ оураивашей кнани. Ихъ нравственнмъ стрѣмленіи прннмъ цнстнческую форму. Они стнвнли очень высоко свою патнстическую мораль, когда въ общнствѣ они не встрѣчнли ннчего сн равностѣпнаго и когда она прѣдставлялась имъ единственнмъ нскотомъ изъ протнворѣчій господствующей моралн, хлнзюровно мнрншпей нупненн зрѣнн на словлахъ, и несправдлнвотъ и наснлн на дѣлѣ. Мы помнмемъ, теперь, ихъ рѣшнмъ протнворѣчнмъ было ннзубово, ихъ претубудѣннн уже тогда стнла прѣдметомъ нскѣпшеть, но тослословнчннн поннтіи не находнли достоточно оиротереннн для ихъ основнаго ннказдъ, и онъ явлнлся протѣстотъ, свѣдѣла непрннмнмъ, цототъ, невиннстнмъ.

Ниниаснмъ прнпротъ того, какъ эти стрѣмленія встрѣчались съ господствующей моралью, могутъ служнмъ монте рнказамъ Лонгхнн. Онъ былъ, по сезонностъ, вѣскамъ ннннннннмъ. Съ того времнн,—говорнтъ онъ,—какъ я, по частно, узнавъ, въ чѣмъ состоитъ, истннная добротнмъ (т. е. со времнн вѣтупненн въ масонство), уже и старася сезонностъ, оуру обннмъ на нспонненіи закона снн добротнмъ". Монионъ блннннмъ... особенно воннннннннмъ духъ

1) Замисли И. В. Лонгхннмъ въ Чтен. М. Общ. И. Др. 1860, II, 15—16.

въ чистой любви, которая есть молитва, привнесший нежить, сущаго Духа Божия, готовато воста соединити съ духомъ человековъ, а въ снѣ соннаго состоити не истинное просвѣщеніе и блаженство... Но низъ Прохоровскій отъиной быть неохотнѣ до такой морали и подвѣсти мисогонии казали, ему бунтовщикамъ" <sup>1)</sup>.

Финансовическая и образовательная дѣятельность ирландскаго брата, благотворительная школа, стипендіи, дарованіе разнаго лекствъ, книжнаго торговля и дарованіе разнаго и т. д., все эта дѣятельность была первая, принятая, подобнаго рода въ новомъ русскомъ обществѣ и по "принятію" приняла, съ объясненіемъ только зломучившему, покуда Никитина бѣднѣть во время голода была названа сто "дромелью", какъ Прохоровскій подыманіе мисогонии считали бунтомъ.

Старука, привычка, противорѣчиво и обилие въ жести людей реализмъ, общественный, можоснѣ: Прохоровскому это казало революціоннымъ, "растворитъ".

Дичные характеры подъ вліяніемъ масонства развились въ такую сторону, которая опять дѣлаа этихъ людей оригиналами или отщепенцами. Таковъ былъ Гамалѣ, извѣстный масонъ этого кружка, одинъ изъ бѣлѣйшихъ друзей Никитина, и одинъ изъ труднѣйшихъ переводчиковъ масонскаго языка. Аскетизмъ былъ для него терзаемъ, прииномъ, строго проповѣдыва, и въ практическую жизнь, и увлеченію еще то, что такой человекъ могъ при

тр. Чернышевъ занимать мѣсто наладина его канцелярии. Гамалѣ былъ настоящимъ безсребреникомъ. Слуга одѣвался въ сукно. Видно, мнѣ не суждено имѣть людей, отущаго тебѣ, и вотъ дѣла, который ты возмъ, ступай съ Богомъ. Разъ ночью онъ встрѣтился съ ворками, которые похороваки у него часа и колѣска, онъ спокойно отдалъ ихъ и пришелъ домой, сталъ молиться, чтобы моря не утратить отпугнута на что-нибудь дурное. За его службу хотѣли дать ему 300 дупла востанова, но онъ отказался на томъ основаніи, что не знаетъ, какъ упривити и съ одной своей душой, и боится вѣтъ на свое понесеніе еще труда

<sup>1)</sup> Учен. Общ. Ил. 38—36.

чужихъ. <sup>1)</sup> Таки разужденіи не могли не порожать въ то время, когда нравственныя развивались чрезвычайно шедо. Преставленія рѣдѣи въ то время прииру соннаго и самостоятельнаго "ублженія", какъ правия жизни, хисона, вѣстѣ съ тѣмъ, представили прииру постоянства въ этомъ ублженіи. Были, конечно, и между ними люди, жство смотрѣвшие на дѣло и легко его показавше, но было не мало людей, оставшихся вѣрными ему и въ тѣ периоды, когда масонство не существовало отруто. Таки дѣятельности масона не только въ Москѣ и Петербургѣ, но и въ провинціяхъ: въ Ярославлѣ, Казани, Орлѣ, Вологдѣ и проч. Образчикъ масона, замесенный судьбой въ провинциальную жизнь, представляеть, наирѣдѣ, известнѣй въ свое время масонъ Ир. Пансего, о которомъ разсказывалъ въ запискахъ его сына, известнаго писателя, В. И. Пансена <sup>2)</sup>. Бывши въ 70-хъ и 80-хъ годахъ XVIII в. дѣятельнымъ, братомъ <sup>3)</sup> и, мастеромъ <sup>4)</sup> въ Петербургѣ, Пансего не оставилъ и въ Перни своей пропалаща въ финансовомъ, образовательномъ и политическомъ свѣстѣ. Онъ подчеркивалъ симоніи съ масонами новояскаго кружка, получая отъ нихъ масонскія книги, снабжалъ ими своихъ пріятелей и, по словамъ записокъ, въ особенности любилъ руководствовать молодыми заблудившимъ людьми, и многихъ поставилъ на путь истинный <sup>5)</sup>. При открытіи на родинѣхъ училища Пансего выказалъ принять въ свое званіе непереное народное училище и заботливо управлять имъ.

Съ этимъ стремленіемъ пробуждать нравственные интересы и содѣйствовать распространенію образованія, у масонствъ соединилось тѣсное отношеніе къ воспитательному пожитію: какъ Тургеневъ обращалъ вниманіе на Карамзина, такъ Пансего отарывъ въ Перни и вывелъ на дорогу Мерзлякова. Въ масонскомъ кружкѣ молодые люди, въ качествѣ "успѣшнѣйшю мужлоснѣ", должны были находить пріютленіе въ будущей дѣятельности въ свѣстѣ извѣстнаго принципа, сближавшихъ съ людьми стариннаго пожитія, и тогда съ вѣнчаніемъ общественнаго, пожитіе, испытывали

<sup>1)</sup> Лопухинъ, 163.

<sup>2)</sup> Вѣстн. Европ. 1867, т. III, 201—202. Надо замѣтить, что В. И. Пансего старательно умалчиваетъ о масонствѣ своего отца.



присутствия — обществу чужды, каковы бы ни были его цели, широты или составлены лично ему. Когда жизнь еще Шарпур, то всему этому присоединяется особый курс, некий философско-исторический созерцания, конечно, еще более успешный авторитет масонского нуджа для молодой аудитории. Необходимо воспитывать своих, они поселились, выжили, за границей. Такого было отношение масонского нуджа к той колонии, которую они собирали около себя в качестве семинаристов и стипендиатов, переводчиков и т. п. Таки, впрочем, Караванная, с ее другом Петровичем слагались эти масонские влияния, быть может, еще недостаточно уясненные и усвоенные, но характер Караванная; они алогичны и в Петрович, деловит с несомненной утонченностью и свейностью, — несомненно эстетизму, с наивностью и свейностью, — которое даже странно видеть в этой обстановке. Самой кружком, повидимому, до конца не спеша, но с предельно крайнего мистицизма, но доми нового повороты, как Петрович, вероятно, уже более обширный горизонт, обнаруживаясь значительное знакомство с европейской литературой, восхищаются Шекспиром, ссылаются за литературной борьбой в этнической литературе: отпущенные за границу, Караванная и Петрович уже довольно откровенные по-латы о внешней литературе, не дарить и т. д. Петрович отъезжает, Караванная, как говорится, записки масонскому кружку, что его миссия приняла иное выражение и поэтому она уже не может присоединяться к ней обществу, и алогично, что кружком, хотя и посылать оба, звать, познакомиться к нему — дружеское отношение — регулярность, каковы бы ни были обыкновенно заочная братья.

[illegible]

3. Иероглифы, стала исследоваться, неблагоприятность, миссиях, сфера, кь, неконстру, объединены и наладил после, пальцы, сь, обособил ожесточенность. Мы исследовать только, иждивения, добротности, словения, Лопухина, который, изоб, брусная, характер, времени и величия, самых, масонство, вместе, сь, тайм, представляются, по, многих, случаях, и, эти, следовательно, исторические, опираются, масонств.

«...Понимает он потребности себя: за долговность охоты, за долговечность жизни, за долговечность дружбы и почитать то, что составляет не знание, распускание разных о нас толков. Шуря быть некая, потому что людей таких много, и еще больше тех, которые столько же охотно верить легенду о других, сколько не хотят поверить легенду о себе».

«Плюс что, говорите, тайно давать хорошие? Отвечать на это особенно трудно для общества и его организаций. Для чего, говорите, тайно давать хорошие? Отвечать на это особенно трудно для общества и его организаций.

Между тем, покорность и одиночество, к которым так стремился, да к тому же и вечно ближнему основанные, старались представить нас, покорителей и для сподвижников, и для безразличных. Таким образом, действительность, во мракъ неискренности было не жажо. Но одинъ изъ этихъ насъ, прерва въспомнѣнію и перевернувшись, въ чашахъ любви своего мученичества, которое и въ немъ не могло быть безпрестанно неподвижнымъ, хотя при разныхъ перевертывахъ и живая его сновидѣнію, среди блеску оного, да подслѣдовавши себя пугливую, навещать, поворачивая на эту сторону и на ту, то бы было бы связь съ обществомъ нашимъ, у быльничій къ простому оубой.

+Мнево! впамя такое позорие, испуено не де-  
вускадз, онъ и до размыка, вбравости, дна того, что,  
не имать, сирца жестоко, при воеи своей политическо-  
мислалости, не хотять онъ, жерновати, злодѣи, вынаго-  
дила ему не причинивати, накомди жертва похобяеи ему  
характера приносить себя, только тогда, когда се нисхохо-



доблестю, умение народа, безвзвѣрие и развратность нравовъ, вотъ нравы и одинъ источникъ революціи...»<sup>9)</sup>

Мы почти съ неизбежностью встрѣчаемъ такое ясное пониженіе у человека съ розенкрейцериизмъ, мистикизмомъ въ головѣ, и это даетъ новый наметъ на то, какъ много могли эти люди расколоться съ ходящими понятиями того времени. Большинство и высшія сферы души тогда совершенно иначе, они не могли представлять себя ясно страннымъ броженіемъ, охватывающимъ во Франціи цѣлый общественный классъ:—считалось съ этимъ было трудно, а по старымъ привычкамъ нужно было найти виновника, какъ бы ни было трудно понять, что множество человекъ могутъ быть виной броженія и безвзвѣрія цѣлой страны. Впрочемъ, конечно, и находили между тѣмъ, что прежде возбуждали къ себѣ недоверіе въ глазахъ консервативнаго общества. Навѣ обывники не замучивались: въ Германіи, а потомъ въ остальной Европѣ обывники изломанности, а однимъ изъ главныхъ основаній обвиненія быть тотъ фактъ, что около 1788 г. въ Парижѣ было да еще изломаннѣе, между прочимъ, уломаннѣе нами обывателя. Сентъ-Мартена, Болеу, у насъ обвинили мартинизомъ.

Это обвиненіе почти неопитно по тому крайнему невѣдѣнію русской жизни, какое оно предполагало въ обывателяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, нужно было слишкомъ мало представить эту жизнь и зарождающія въ ней утѣшенія и нравственные стремленія, чтобы свести дѣйствительныя и теоретическія намеренія масонства на революціонныя зацѣпы, и исподвѣстными революціонными замыслами свести Лопухина и его друзей. Но обвиненія были, однако, не пусточны. Въ 1792, когда начались допросы, князь Прозоровскій положительно поощрялъ и выдвигалъ у Лопухина—о сплестись съ илюминами! Князь Прозоровскій обвинялъ масонство въ изломанности, но Лопухинъ объясняетъ ему всю разницу между ними и этики, обществомъ, на допросы онъ выдвигалъ у Лопухина о переносѣ съ «французана», и когда Лопухинъ подтверждалъ, что переноска была, Прозоровскій бѣжалъ въ восторгъ: онъ былъ увѣренъ, что добился сознательнаго въ сплестись съ илюминами. Между ними провозвѣстельствующій разговоръ:

<sup>9)</sup> Чтен. Общ. И. Д. р. стр. 21—22.

«Это хорошо, что вы чистосердечны, да и дѣло уже жалостное. Скажи, пожалуйста, о чуждъ же и когда вы хлѣбъ писали?»—«Не упоминаю, — отвѣтилъ я, — вѣсто, о чемъ и когда.—Однако, сколько можете вспомнить.—Ну, я вспоминаю къ нимъ, чтобы прислать табакъ, вино, конфеты, сушенъакаго-нибудь, итупривать въ подарки друзьямъ...»  
«Вы прутите, сердиса, говорили мнѣ князь.—Къ какимъ же друзьямъ вы писали?»—«Къ лаповичкамъ зѣбнѣющимъ, и то къ какимъ же.—Нѣтъ, вы были въ переносѣ съ илюминами.—А вые сѣтѣнство были съ ними въ переносѣ?»—«Можетъ, да это было, чтобы я съ ними переносился».—говорилъ онъ.—«Тамъ знаете же,—сказалъ я ему, сядя и торжало не утѣвлясь,—что въ вѣсти, въ вѣрности голдуарю и отечеству никакъ никакъ неустудилъ, и не сѣйте мнѣ лѣтъ такія въ повсоровъ...»<sup>10)</sup>

Этотъ разговоръ весьма надлидно показывается, какое громадное разстояние было между фактами и тѣмъ значеніемъ, которое придавала имъ полорительность власти. И это было вовсе не единственный случай такого взгляда на вещи. Въ то время находилось, за границей просъ русскихъ членовъ масонскаго кружка.—Кутузовъ, который жилъ въ Берлинѣ для розенкрейцериизма занятій, Колосовниковъ и Невзоровъ, которые ѣздили на границу за свѣтъ Лопухина учиться мѣстности. Въ началѣ 1792 г., когда разбиралось дѣло Новикова, эти послѣдніе, кончая свое ученіе и получивъ степени докторовъ мѣстности, возвращались въ Россію. За границей они по снѣмкѣ принятии и несправдливѣ Лопухина не вступили въ каки-нибудь дожики друтъ общества, изъ опаски «кожаного масонства» или толкившихъ заводить цѣли, они строго выполняли наставленіе, но тѣмъ не мѣстѣ съ ними провозвѣстельствующи вѣсти, разсказанія Невзоровыхъ.

«Мы съ покойникъ томарискомъ своихъ В. Я. Колосковичниковъ, князъ еще въ толпачискомъ Лейбнѣ, получили отъ благодѣтеля своего И. В. Лопухина письмо, въ которомъ онъ насъ увѣдомляетъ, что въ Россіи нѣкоторые законаники разсказываютъ, что будто бы мы въ Парижѣ (въ которомъ мы не только тогда, но и никогда не были)

<sup>10)</sup> Чтен. Общ. Ист. и Д. р. стр. 42



объ этомъ въ своихъ показаніяхъ: „написалъ отвѣтъ мой такъ справедливо и оправдательно, что послѣ многого обѣ, конечно, употреблю его въ привычку благоволенія ко мнѣ оной императорской особы“<sup>3)</sup>.

Что у нашихъ масоновъ дѣло могла явиться подобная мысль, это совершенно понятию; въ запискахъ масонства они выжили множество привѣровъ, участіи или главенства въ ордѣнѣ разныхъ королевичей или вѣдѣтельныхъ лицъ, притомъ, о великомъ кавѣ они знали или предполагали, что онъ посвященъ въ ордѣнъ. Они даде и не судили вовсе мысли о томъ, какъ благопріятно было бы подобное обстоятельство для ордена. Въ привычкахъ мы привели открытій изъ книги, изданной масонами еще въ 1784 году, правда, книга эта была собственно для своего кружка, но выраженная мысль уже конечно перешла на быть тайной<sup>4)</sup>. Въ послѣднее время, какъ мы записали, эта мысль, вѣроятно, была и совсѣмъ осталась; самъ кружокъ, начинавшій падать, и въ 1791 г. Тимонифинская Команда была уничтожена самимъ командиромъ. Дѣло Новикова выросло до своихъ прискорбныхъ, развѣровъ только послѣдствіе постороннихъ обстоятельствъ и чисто личныя, вѣдѣтливый императрицы. Тревожныя событія времени установили до крайней степени давившее недовѣріе къ, проводившимъ общественной мысли, и, можетъ быть, пробудившее воспоминанія о прошлыхъ мысляхъ, о приворочкахъ, передоватыхъ старому времени, дали новую пишу покорности, и, и

3) Чтен. Общ. Ист. и Др., стр. 41.

Орденъ Государей, сморкнувъ еще и помявъ на него съ оповѣсткой сторонъ, и продолжая имъ въ величавой кротости актъ благопріятности, великодушныя, благодарныя и чеповолоружесныя планы и имперіалы для блага рода чеповолоческо: то безъ сомнѣнія содѣйствовало бы они только же разномыслию порочности оныхъ, ивъ и томъ, имѣли дѣлать и просвѣщенныя Европейскія государи, по-тому, имѣли будучи со императоромъ Орденъ, снѣмались нашими предположеніями, и самодеятельнѣйшимъ образомъ способствовать кѣмъ, помянутому для чеповолоческа имперіала.

Можетъ быть, близкая же сія благополучная эпоха испугнула она безъ сомнѣнія, ибо небыло, чтобъ, въно прѣбывало сиротило по краѣ турецкимъ, управленіе заранѣе расхвѣи, дѣлались чеповолочески, имперіалы и круно писались, и, Маврикія свободномыслии, 1784, т. I, кн. I, стр. 26—27

безъ того выросавшей съ дѣтми: все это способно было совершенно закрыть настоящей имѣ Новиковаго дѣла.

Разсказывая объ арестѣ Новикова, объ отговѣхъ его окупными дорогами въ Шинселебургъ, о великихъ предосторожностяхъ, принятыхъ во время переезда, съ цѣлью гусарскимъ конвоемъ, — „поухнуть замѣчать въ снѣгъ записки: „я описалъ подробности сѣи для того, чтобы представить, какъ действительно можно прямо сказать, что съ тѣмъ своею справедливостію“.

Кн. Прохоровскій написалъ, что его напутать за совершенный политикъ, но въсколько описавъ въ описаніи Императрицы, по окончаніи дѣла, быть можетъ, въ глубинѣ души увидѣла его сущность въ божіе доминировать святѣ. Въ началѣ 1793 г., Прохоровскій прѣхалъ въ Петербургъ. Храповицкій замѣчалъ въ своемъ дневникѣ, что, послѣ предствѣженія Прохоровскаго, императрица обратилась въ Храповицкому со словами: „знатѣ ли онъ (Прохоровскій) самъ зачѣмъ прѣхалъ?“ Потомъ, не дожидаясь отвѣта, прибавилъ: „онъ прѣхалъ сдѣлать въ напутѣ за несправленіе картинистовъ“. Въ слова были похожи на иронію, потому что кн. Прохоровскій въ это время никакъ не напуталъ не по-лучить. Но вовсе не поправилось и поповеніе картинистовъ.

Въ чуждѣе состоятъ пропускъ Новикова? При началѣ дѣла, его предположали отдать на правленіе „законное сужденіе“<sup>5)</sup>, но пропускъ отправился допросами у Прохоровскаго и Шенковскаго: „законнаго сужденія“ не было, и дѣло кончилось заключеніемъ Новикова въ Шинселебургъ. Мы указали выше, почему сама такая участь досталась имъ, кромѣ кружка только Новикова. Его близкіе друзья, товарищи и слушатели, иногда по дѣламъ ордена даде божіе копированіе правленіе по тошнѣмъ понятіямъ, отбѣдлись легкими высканіями, „поухнуть быть основополагать совѣсть. Уже это обстоятельство показывать, что сдѣлать для снѣгъ, предубѣжденныхъ людей не представляло достояннаго повода къ предосторожности, и оидно же въ рѣшеніи 1-го августа 1792 г. о Новиковѣ и его друзьяхъ (хотя эти послѣдніе понесли только легкое возмездіе, и въ

5) Указъ 1 мая 1792 г.; Новиковъ, 671.

судности, были оставлены в покое) говорится как о „преступнике и его сооблазнитель“, деятельность как характера, разная как „вредные замыслы“, побуждения — „дух злобности и корыстолюбия“, сплота их последствиями — „чайная слепота, неведение и развращение“, средства — „луготство и обманчивость“).

Лонгинов подробно разбирает предметы обвинений и показаний Новикова, и во всей массе инвентарий и поворотов находит, собственно, одну вину — по способу свисту, конечно, не заслуживающую такого названья, какое поставило Новикова, — именно тайное напечатание нескольких масонских сочинений и продажу книг, раз, запрещенных, <sup>1</sup> за чем Новиков прямо повиникс, — как и другие, которые отсыла в этот ультовали, отцы знали это. Оставшаяся преступлена были иными, и между прочим, заключались в вкрасть, составленных простую обвиненную принадлежность масонства, каноны были, напри, масонские сновения, образы, знаи и т. п.; тогда как, масонство вовсе не потергалось никаким формальным, на-прешням. Даже „замечательно (говорит Лонгинов), что, судя по ответам Новикова, его пове и не спрашивал и оба изданы книги, замочавшей в себя раскольнически сочинения, которые, однако, служила глаымъ, по-поводу въ его аресту“). Въ чем, заключаючися настоящим, некоего масонского обвинение, т. е. „уловение в свою секту известной особы“, ни выше выдкн.

Разбрав показания Новикова, данная на допросъ, и свиня как съ фактами, биографъ его старается описать степенн истинности показаний и находит: что Новиков „не обманывалъ въ нихъ“, но „не говорилъ ни слова, о томъ, о чемъ сто не спрашивали“, тогда „назавная ему пакеты, отчего происходить некоторыя ошибки, на-повер, Новиковъ „старался свести обстоятельства, которые могли ему повредить, и напротивъ того преувеличивая несколько все то, что говорило въ его пользу“.

И затѣмъ биографъ продолжаетъ: „Объяснить и его за это? Простотливень, судить о томъ читателю, проса его,

<sup>1</sup> Лонгиновъ, 0114-0115.

<sup>2</sup> Лонгиновъ, 329.

однако, вспомнить, что отъвты на вопроса Пешковского писаны болыишь условноиъ, не совершеннито, инимого государственнаго преступленн, сличеннито вънесено, пере-исненнито въ дальнй крпостной казени и поставленн, лномъ къ лицу съ безпонаднмъ слдпоиъ, въ-зюху всеобщаго страха“).

Нашъ вопросъ касается страницъ: ссд Новикова, не совершениий никакого государственнаго преступленн, былъ поставленъ въ такое положенн, — думать о подобноиъ обвинении можно только становясь на точку зрени Пешковского. После того, какъ Новиковъ сознал свою единственную вину — утаиваннй выше проступокъ, и если все оставшее, о чемъ сто допрашивали Пешковский, вовсе не запрещало законить и не было преступленн, что же оставалось ему еще думать? Вспристрастнй читатель истории Новикова едва ли станетъ думать о какомъ-нибудь подобномъ обвинении. Ему скорее представится то печальное положение, въ какое становился здсь Новиковъ, какъ представлять извѣстныхъ потребностей общественнаго развитн и его деятель: видъ утаиваннаго проступка, между обвинениемъ и его инвентаризаторомъ не было правдыаго юридического отношенн, напротивъ, это были люди совершенно разнаго рода, не жившие одного обнато языка. Новиковъ, какъ искренно и справедливо сознавалъ въ себя глубокую преступленн, блгу своего отечества — въ дѣятельности, и-когда не запрещенной закономъ, и вышедшей сильной отто-лозою въ общество, его слыиать не понималъ, и никакъ не могъ понять этого, — не думать, чтобы молчалие Новикова о томъ, „чего не спрашивали“, могло быть въ этомъ суднй юридический вопросомъ. Можно только жалеть, что история труднхъ вопросовъ общественнаго развитн приноситъ прикрь такихъ встрѣчъ и такихъ печальныхъ концовъ.

Этотъ нравственно-юридическй смыслъ дѣла Новикова былъ уже совершенно ясенъ для самыхъ современниковъ. Вспоминаиъ фразу Потемянина, который преследовалъ инвентаризу при назначении ею въ Москву ии. Прохорова, дожденоваиваннаго рѣшнть дѣло мартинистова. Вспомордо,

<sup>1</sup> Лонгиновъ, тамъ же.



дателя, иждивоше всё права на сочувственное восприятие. Прощённое, доставшее ему на долю, услаждает это сочувствие, как вестие, когда пресквозимо подается сильное и чистое обещание.

Наконец, прещённое, унаследованное ударом на личную судьбу Новикова, не уничтожило его дѣла — опять, исторический фактъ, множество разъ погнорившихъ въ судьбѣ общественныхъ понятий. Мистическая шлодъ, отъ чести выросшая подъ влияніемъ московскаго кружка, отъ разннцнхъ неаппинхъ, ишла свой новый порохъ противъ тѣхъ въ царствованіе Александра I. На этотъ разъ провинца мистическа отъячнхъ, уже другими свойствами: то, съ чѣмъ можно было бороться у Новикова въ 80-хъ годахъ XVIII вѣка, пришло въ началѣ XIX-го самымъ антипатичнымъ формѣ, становилось позокипнхъ въ предѣлахъ общества, и, конечно, не найдеть въ исторіи тѣхъ оцриваній, какія можно найти мистикамъ Новикова.

Итакъ, близяише наученіе открывать въ дѣятельности Новикова слишкомъ много слабыхъ сторонъ, состоящихъ въ фантастическомъ мистикамъ и отрицаніи настоящей политической науки, и эти заблужденія Новикова, сами по себѣ очевидно вредныя для дѣла образованія, до сихъ поръ едва ли даже оцнены по вѣстѣ, ихъ объемъ, но съ той относительной точн арфин, которая необходима въ историческомъ рѣшеніи, въ новиковскомъ мистикамъ мы все-таки можемъ видеть важнѣишій успѣхъ относительно той неподлинности и отсуствія живыхъ услащеннхъ интересовъ въ мѣстѣ общества, сла начинавшей сознательнубо дннн, въ новыхъ условіяхъ петровской реформы. Какъ передать общественное мнѣніе, литературная судьба Новикова, дннн и свой историческій урокъ, — потому что теоретическій выдохъ изъ историческаго даннхъ можно быть и приписывать указаннмъ, — для тѣхъ, кто бы захотѣлъ со- вѣтоваться съ исторіей. Изъ этой литературной судьбы можно, кажется, вывести, — что общественно-литературный успѣхъ и мнѣніе, подобное каинно и успѣху Новикова, бывають результатомъ не одной личной тенденціи отдѣльнаго человека, но обнаруживаютъ зрѣющія наклонности и стремленія самого общества; и что съ тѣхъ поръ, какъ об-

щество перестаетъ быть неразужающимъ массой и начинать своею самодѣятельностью, ему становится необходимо и долженъ быть, представлять извѣстный просторъ, терпимость и свобода мнсленн, если только мы желаемъ, чтобы эта самодѣятельность могла стать настоящимъ сознательнымъ общественнымъ слухомъ — органикамъ общества, не совершенно слабосильного, самъ правильно совершить, про- цессъ развитія, и только при самостоятельной работѣ мысли общество можетъ научиться вѣрно различать «заблужденія и истину», и дѣятельность его достигнеть прочныхъ результатовъ.



## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Материалы для истории масонских лож.

Въ истории нашихъ масонскихъ ложъ XVIII и первой четверти XIX века до сихъ поръ остается много неяснаго, событія все еще представляются отрывочно, разная масонская направленія остаются довольно смутными. Между тѣмъ масонское движеніе чрезвычайно, какъ одно изъ переломъ-самостоятельныхъ проявленій нашего общества въ сферѣ нравственной тенденціи; оно обнимало весьма значительную часть общества, уморно держалось въ теченіи нѣсколькихъ десятиль, тѣмъ, вызвало болышую дѣятельность въ своихъ практическихъ предпріятіяхъ.

Неудя сказать, чтобы для этой истории не было материаловъ. Многие изъ ея документовъ, безъ сомнѣнія, погребены безвозвратно; масонскія логи и масоны не одинъ разъ подвергались преслѣдованіямъ, начиная со времёнъ Елизаветы Петровны и до 1826-го года.—При этомъ было, конечно, употреблено или растеряно много документовъ, личная воспоминанія исчезли даже для самихъ дѣлцовъ. При всёмъ томъ, осталось и до сихъ поръ не мало разнаго рода письменнаго и печатнаго матеріала въ нашихъ библиотекѣхъ, матеріала еще далеко не разработанаго, много, вѣроятно, еще сохранилось и въ частныхъ рукахъ, у потомковъ людей, принадлежавшихъ къ масонскому обществу и сохранившихъ отъ употребленія свои документы. Неудачно было бы, чтобы лица, владеющія подобными матеріалами, сберегли его, передавая въ общественныя библиотеки или сообщая тѣмъ, кто занимается этой исторіей.

Въ настоящеемъ случаѣ мы хотѣли указать нѣкоторые матеріалы, которыми мало еще пользовались историки масонскихъ ложъ. Большія собранія масонскихъ рукописей



судим, в который къ обыкновенному масонскому мистическому принятию, особенное пристрастие къ тайныхъ наукамъ, алхимии и магии. Розенкрейцерию явсено было у насъ, масонскихъ профессоровъ Шварца, который, во время покаянъ въ Гегелино перестъ. Вильгельмъ-масонскимъ конвентомъ, появившимся въ Берлинъ съ престоителемъ этой новой системы Шарпу позволялось, и его товарищамъ въ Москвѣ также, что они нашли, наконецъ, давно отыскавшаго тайнства, которая тѣсно носили въ рыцарствѣ друхъ, сестрахъ масонства. На Вильгельмъ-масонскомъ конвентѣ Россія признана и объявлена была VIII-й особой провинціей ордена, почитенной только одному просвѣщенному ордена, но это приобритеніе, заслуга котораго приписывалась масонскимъ масонамъ, не столько ихъ, рыцарей, сколько розенкрейцерию, которое они случайно при этомъ отыскали.

Въ извѣдываніяхъ Ешевскаго изложено содержаніе религіи масонскихъ масоновъ, изъ которой открываются обстоятельства возникновенія розенкрейцериства. Но мнѣ рать еще не быть иль неперлать, и въ нескѣ найденъ сир много для подробной исторіи розенкрейцериства. Такъ, въ рукописяхъ Музея остались различные уставы, наставленія, такъ называемыя катихизисы розенкрейцериства, книги, ноты рекоммендаций, читать, переписать и т. п.

Упоминанъ, славная рукопись, закончавшую общия пожеланія розенкрейцериства ордена.

Верховно-братскому извѣщенію, сего и въ извѣстѣ утвержденіе вступленіе въ первый классъ. Достопочтенный ордена Златого Розовато Креста, по повелѣніи главной реформационной конвенции составленое для благаго употребленія всѣхъ достопочтенныхъ братьевъ, имеющихъ право вступленія и принимая другихъ мастеровъ Синія Свѣта, и Понеринато Свѣта. Съ братскаго совета слышно въ это Понеринато 1777\* (18 листовъ, писанныхъ рукой С. С. Ланскаго) (Рука. № 2169).

Въ той же рукописи находится другая, болѣе старшій переводъ этого сочиненія (\*Орѣ, верховнѣйшее-братской вѣдомости-иошца и стѣи утвержденіи похвъ въ первый классъ\* и проч.), которое имѣло также другое заглавіе: \*Свѣтъ и утѣшеніе, вѣнчающія изъ истинныхъ именъ вѣдомости-утишенія, вѣнчающія изъ истинныхъ именъ вѣдомости\*

шеніато ордена Злато-Розовато Креста\* и проч. [№ 2169] 1). Именитъ оригиналь, называется: \*Von Obhstbederlicher Wahl, Macht und Gewalt besetzter Eingung zur ersten Classe des prelawitigsten Ordens vom Goldenen Rosenkreuze und pr., ihre Starke Erweise aus den eifigen Schriften des hochberlignen Ordens der Gold-und Rosenkreuze\* и проч. 2).

Далѣе, является два перевода другихъ постановленій розенкрейцериства:

Изавѣщеніе поучительнаго ордена, постановленій 3. Р. К. древней системы, которое удержано при повелѣніи главной преобразовательной реформационной конвенции тѣта Господня 1777-го по братскому согласію и введена во всѣхъ ордѣнахъ 3) для соблюденія братскаго порядка и для точнѣйшаго исполненія всѣхъ къ нимъ принадлежанимъ орденами сродственниками\* [№ 2169] (писано рукой Ланскаго, 15 листовъ, законченныхъ только въ главѣ). Болѣе старшій переводъ этихъ постановленій: \*Перевѣ наставленія ордена положеній 3. Р. К. древней системы\* и проч. (75 стр. 4) пять главъ) 5) см. [№ 2168].

Въ первомъ переводѣ является также:

Таблица, какія образомъ катихизировать при принятіяхъ на ильхъ большихъ и малыхъ обыкновенныхъ конвентныхъ, также прочъ столовъ и похвъ оного\* (11 листовъ) [№ 2169].

Другая любопытная рукопись, въ которой собраны были С. С. Ланскаго, разные розенкрейцериства документы, между прочимъ, письма Копиона, указанныя Ешевскимъ, 6) въ худѣномъ каталогѣ записаны подъ № [1954].

Конвентъ, было розенкрейцериство иль, или оное изъ именъ, Н. И. Новикова, и письма его къ \*начальнику\*, — какъ, видно изъ писемъ, розенкрейцерискому — оренѣ одобренія въ историческомъ смѣстѣ. Они, правда, еще не отру-

1) Ср. Ешевскій, Сочиненія, III, стр. 559.

2) Копионъ, Biographie № 5912. Ср. Общественная Библиотечка ека. Цитированъ въ: Biographie des Oeuvres. Миланъ, 1792 стр. IX, прим.

3) Вѣдѣно этого сода въ рукописи находится для другихъ, которые, напечатаны, служили у розенкрейцериства для обозначенія этого слова.

4) Ешевскій, тамъ же, стр. 552.

5) Сочин. III, стр. 553—556, 564. Рукопись, о которой въ разговорѣ, такъ же, какъ въ Ешевскій приписано къ ней оповѣщеніе: \*Материалы для исторіи масонства. 1) Три письма Копиона въ



Триединому Богу за безчисленные щедроты, которая отъбожественной десницы милосердия Его толь пещеро<sup>1)</sup>, изблизко и пребогато и въ тождо прятное время, чрезъ мискогонныхъ начальниковъ нашихъ, павлаха Онь и кинивать на отечество наше: да будетъ препоказывать во вѣки вѣковъ милосердія Божь и Отець вѣчнаго милосердія и вѣчно утѣшенія, и съ истинною покорностію моею сіе первое убожескіе пишу.

1) Выхотѣло и прославило несомнѣваю<sup>2)</sup> десницу Вседозерцало Свистетъ нашего, что даровашъ Онь и даруешъ по милосердію своему и мѣ, несомнѣяемому и хулашу отасти уразумѣвать, какъ густою святой работы Христова орудія<sup>3)</sup>, такъ и высокіи настѣлены въ Божь почиташо ота моего Гарауса<sup>4)</sup>, чрезъ выни, в. д. Н., споснесия выслѣненъ и поученія, такъ и сей первый вап отпугашъ.

2) Повелѣніе наше, в. д. Н., относительно къ сочиненію описи, въ какомъ положеніи дѣла типографическа тахадзешъ, со всѣми подробностями, къ тому необходимо нужными, начато явно и в. п. бр. Шаруесть, исполненіе<sup>5)</sup> и притомъ описаніе всего къ тому нужнаго, и спѣшайъ буду привести сіе къ концу, какъ только скоро возможность будетъ, и при убожескіи моемъ въ какъ съ покорностію представлю. Свѣдѣтельствуя о семъ, что сіе брама удау, чаетъ меня, и я съ вѣрными нестерпимею, ожидаю того, чтобы я при семъ дѣлѣ быть только поученіемъ и исполнять бы повелѣнія, что по дѣятельному учрежденію поминаи исполнить можеть. Намисреннѣе признакъ, в. д. Н., что сіе страданіе, какъ называше, я дѣятельно заслужилъ, ибо при началѣ занесенія слѣхъ дѣла, я мискоше дѣлать по успешности и такъ самъ распростираюше сіе дѣло всѣмъ общиру; чаетъ же и испредъвѣщая протисненія столь уединенія оныя, что сны одного чаетъ вѣселя бы мѣлтъ ибѣлнать. сто. Но какъ ни таково брѣжсе, однако повелѣнія ваши въ роду выслѣшъ, нашихъ, высоко-

1) Въ рукописи aggiunto, съ точномъ повтореніи.

2) Росенрѣблеское имя Шаруа. Далее говорится о Шаруѣ, какъ еще о мискошъ и дѣятельности мѣлѣ. Надо предположить, что ошбунгу при переписываніи документа или послѣднюю переписку, которая вошла въ нѣдлю.

сиднать, начальниковъ, съ истинною покорностію исполнять, по всю жизнь, мое буду и мѣло Свистетъ моего, да даруешъ Онь мѣ слѣхъ, по божественнымъ, словашъ у съ Палаа, благодарить Бога и Отца о всякой скорби нашей и вѣрять, что Онь по милосердію своему, все на полазу нашу стрѣлтъ.

3) Какъгелмо до порученія дѣла в. п. бр. Шаруу, я почать исполнить и поручить ему весь мѣлнзъ нижняи, попорту, даму и вѣ свѣта, какъ нове, такъ и старе; въ исполненіе чего онь уде и испугнать. Но какъ повелѣніе наше, в. п. Н., было, чтобы поручить ему и типографическія дѣла, то на сіе съ покорностію моею представляю:

а) Еслии поручить ему же дѣла типографическія, то оны столь обременителны, что невозможно ему будеть, нѣсто исполнить, ибо и порученіе уже теперъ ему дѣла столь обширна, что сны ли не все займуть его время, хотя это часть только; къ тому же, намѣка мѣлѣ, что по тѣхости его права и вѣдѣной чувствительности, не хожеть оны съ пользою исправитъ и сіе дѣло; да какъсн мѣлѣ тѣмъ, что и въ самомъ поручѣ дѣла слѣхъ гораздо пожезше поручить сіе другому.

б) Для сего кажется несмысленнымъ, мѣлѣ брать юанножскій мастеръ Алексѣевъ, съ которымъ я о сѣлѣ толоруть, и который охоло беретъ на себя сію должность, и хожеть для сего вѣлѣ уличеніе отъ службы. Въ скопированіи за типографическіи дѣлами тамаишые и безаконоишнее есть то, что безпрестанно нѣтъ споруше за рабскими людьми, чтобы они приходили на работу, чтобы исправно работали и чтобы не было брани и напрасно мѣлнзѣ и остоновы въ дѣлѣ; также и раздѣлать безпрестанно ихъ ссоры и проч., ибо выль, в. д. Н., частью вывѣсто, что большая часть рабочихъ людей, по прежнему за ними нежогрѣнѣ, нѣбавленны и павилны, то и споруше за ними должно нѣтъ строгосте, и сіе съ покорностію моею представляю на благоволеніе наше. Вообще же о будѣлнхъ произволствѣхъ дѣлѣ типографическіхъ, со всѣми частями оныхъ, по сочиненіи генеральной описи состояно вѣлѣ дѣла, будѣлѣ мы обше съ в. п. бр. Шаруесть, трудитѣся сдѣлать описи, который при убожескіи моемъ представляю расхотѣннѣе вапшю.

4) Искренно и чистосердечно признаюсь преть пашѣ,

в. д. Н., что драгоценные столбы, на конях св. о — нъ основаны, т. е. любви к Богу и ближнему, не разрушить, или лучше сказать: худо и несправедливо разрушить оныя и дурнать, что человек сам собою может любить Бога и ближнему, даже и быть въ заблуждении, что я исполняю, оныя, то благодаря св. пролились слезы моего Спасителя, оны дадут Огнь мнѣ воссуществовать и позвать сгинушу коня, дадут Огнь мнѣ уразуметь и опустить, что любовь есть дарь Божий, который опустить и насладиться онымъ даромъ Огня, святыхъ своимъ, сего славнаго наслаждения и блаженства, грешниковъ, бывають мнута, въ кон опустившись, любятъ къ ближнему своимъ и любятъ къ Богу, но мнута сн скоротечны. Благословенно и любить Бога, но мнута сн скоротечны, во имя Сына Спасителя нашего, несомнѣнною молитву мою о милосердіи Святителя моего за то, что не рѣдко даруешь милосердію Святителя моего, славное хотѣние любить Огнь мнѣ, по милосердію своему, славное хотѣние любить ближняго и Бога. Святитель нашъ въ божественномъ, стоить своето, изысканствъ, нѣтъ, что больше себѣ любви нѣтъ, да кто поможетъ, душу свою за други свои, и сего свѣту и божественную истину запрещать Огнь поможетъ, души своєю за други свои, да всѣхъ грешниковъ, — но коль чужды еще я себѣ божественной любви! Часто еще, всѣхъ часто и равно встать и пошло левъ и въ слѣдъ пойти для друга своего не хочется. Св. пролились слезы, ницу я сн строкъ, благодарю Спасителя моего и вѣчно благодарить и прославлять буду милосердіе Его, что въ правдойъ вѣкъ, в. д. Н., божѣнии моемъ и постѣ оной даровалъ Огнь мнѣ такая опущенія и чувства, конь я чувствъ. Сколь славостно, радостно и восхитительно и мгновенное опущение свиренъ, за которыхъ слѣдуетъ любовь.

Такия опущенія, кон часто гордость, часто сѣнное упрество, часто своеобразие отъ жени заурывали. Уфрѣнъ и в. д. Н., что вѣсны и непорочны молитва милосердія и мудрыхъ, отъвѣтъ нашихъ и высочайшихъ, начальниковъ холатайствуютъ за насъ, и преданствъ, на отъсѣвъ нѣтъ милосердіе и благословеніе Всенепорочно — молитва нѣтъ истинныхъ свиренниковъ, естий истинной и великой церкви Христа Спасителя нашего, которыхъ обѣдаль Огнь,

по милосердію своему, пребывать съ ними до скончанія міра, которыхъ дадут Огнь, конь и вѣсты и рѣшить.

5) Искренно исповѣдую, в. п. Н., что въ поученіи ономъ отъ насъ отлучилъ, казательно до сего пункта многе мнѣ открывалось въ разсужденіи мнѣншихъ дѣлъ, и также точно и въ разсужденіи домашнихъ молитъ и показало мнѣ, что всякая умышленная осторожность, тайне и помыслимость, суть суетны и часто бывають поводомъ къ тому самому, отъ чего предостереженіе, ибо я точно для предупрежденія только таковыя безпорядковъ, конящихъ, всѣхъ постороннихъ, инокшихъ до меня дѣло, во всякое время къ себѣ пускалъ и пускаю, и денны самъ пилить, и всякая часто подтверждать, чтобы ни одному человеку не отъязали, но тотчасъ бы пущали ко мнѣ или сдѣланы, нота я въ кабинетѣ, но со всѣхъ тѣхъ, отъкрытъ я нѣсколькимъ таинствъ, случавшъ. Я слышалъ, нѣтъ еще найсравнѣннее подтвержденія о сѣмъ и буду употребить всю возможность, для прекращенія снхъ, часто терзалихъ меня безпорядковъ.

6) Относительно же къ братьямъ, а нынче къ брр. Фриду и Винаксу, 1) я неоднократно бесѣдовать съ каждаго изъ нихъ, въ разсужденіи насущныхъ ихъ о бр. Татишѣвѣ. Сильный Богъ даровалъ мнѣ на то время и силу и, кажется мнѣ, что въ бр. Фриду открытъ преудобнѣнне протавъ бр. Татишѣвѣ, но оны стоить быть проучу снхъ, что съ того времени ни одного раза не приключилъ я въ нехъ сего проступка. Что же принадлежитъ до бр. Винакса, признаю оны чистосердечно, что оны проступалъ въ сѣмъ по неосторожности и неосмотрительности, пристрастия только къ рѣшамъ другимъ, или лучше сказать, отъ пустой болтливости, но благодаря Спасителя нашего, что и оны давно опустить мерзость сего порока, и не приключилъ я, чтобы оны въ разсужденіи бр. Тат. постѣ сего коня-нбуда протупидасъ. Вообще же оба они съ того времени весьма прилично старались оканывать противное прегрѣшенію нѣтъ поспуны.

7) Относительно къ 7-му пункту нашего, в. д. Н., отъсѣва, т. е. о распрощаніи любви въ сердцахъ моихъ, къ испоре-

1) Росенрейперскія имена И. В. Лопухина и А. И. Новикова, Р. е.

нению грубости и ласковой прележности ко нежному чело-  
вечу, съ искреннихъ и чистосердечныхъ признаний до-  
ношу, что я всё слыш, зарученъ нѣмъ по милосердію Спа-  
сителя, умоляю къ себѣ, чувству оидая, что еще часто  
и нѣмѣ проступаю въ разсужденіи грубости и ласковости;  
но благодаря милосердію моего Спасителя, что я, ту же  
минуту и чувствую сія проступки, раскаявшись, спешу  
изгнать о себѣ и прошу и умолю милосердіе Бгю, да по-  
крѣпитъ оно меня въ себѣ непреложно и истинно въ хо-  
тѣхъ моихъ быть со всякимъ ласково, ни съ кѣмъ грубо и  
стараться отпугнуть, отъ себя всякому доволнать. Неодо-  
бранно оупуцать, въ высокодостойный начальникъ, слѣдѣть  
чувства сего, чтобы хотѣть всякого любить, хотѣть всякому  
довольствъ отпущить, хотѣть быть ласково со всякимъ.  
Хотѣніе сіе часто провозгладалъ возложивъ, исполнять,  
исполненіе же самое давалъ новымъ силамъ и ноемъ къ себѣ  
стремленію; но и сіе самое хотѣніе почитать въ милосердіи  
Спасителя. Вообще, в. д. Н., съ нѣистойкой пакъ, богиани  
мои, я оупуцалъ въ себѣ, по милосердію Спасителя, вели-  
кую пережѣту. Съ сего времени я почтѣлаи ному эпоху  
въ жизни моеи; нѣ сіе пережи и съ сего пределии стою нимо  
оупуцать, я милосердію десниці Спасителя, изторгнато мени  
изъ чашеи ада и изъ копейи вѣдани, такъ что, несморя  
на то, что когда я раскисрпалъ дождности мои и каю-  
валъ, быть и дожднѣть, то глупишь и миру собою; но  
когда взгляну на то, что я быть предели, то слеза раскаян-  
и благодарности пролиаюся. И теперь, оидая уже доже-  
сеніе мое слезами, буду вѣчно хвалить, прославлять и  
превозносили, милосердію Спасителя, глупишии, съ о-нѣ  
Его и ниии мудре и милосердіе отни и высокоостаннѣе  
начальники. Вѣрую и уверень, что ихъ чистаи и недо-  
рогами моитаяи, въ которыхъ они истинно подражаютъ  
образу пакъ милосердіа Спасителя, и что они, по бже-  
стиваи, оупуцать, оупуцать, толкая милосердіи Бжги,  
бесчеловѣчнхъ, оупуцать, толкая милосердіи Бжги.

В) Киспелано до илжениа нашего, в. д. Н., мнѣ, что  
накаждъ Р. С. должѣть быть, рабъ своего слова и что обѣ-  
щанное нѣмъ должно быть непреложно, естъ, да мени всяка  
сильный урокъ, ибо, какъ я неодинокато смеюся важъ,  
в. д. Н., признаваясь, что сіе надирѣненъ держать, свое слово,

хую много надаруваиое, было истощено, многахъ молахъ,  
дѣлствіи, о полахъ и теперь выискиваете раскисавишь,  
ибо, какъ пакъ извѣстнѣ, что беспрерывное помышленіе  
ство въ дѣлахъ типографическихъ и сильныхъ расстройки по-  
стихъ дѣлаи, со стороны университета проиесави, такъ  
надутии вѣи сіи дѣла, что въ мотъ уже и пакъ оборуѣтъ,  
ни удерживать въ рукахъ своихъ и по неосторожности, бо-  
гда же по удерживности, мѣла поидать онаи, часто  
уножнать только ихъ, и въ тому же, что не нѣтъ я, да  
еиѣ и нѣмѣ елаи ноеста пакъ тѣрпѣть отпущать, въ не-  
справедливыхъ требованіяхъ, по старци въ то же время  
ихъ уноженности, часто принужденъ быть, не исполнить  
своего обѣщанія и въ справедливыхъ требованіяхъ. Смертъ  
того, пакъ, по неистыиымъ пакъ бываиымъ обстоятельствамъ,  
не мотъ и дѣлать свободныхъ оборотовъ въ дѣленихъ, дѣ-  
лахъ, то отъ всего сего проиозво, что я боялся дѣлѣ само  
и отказывалъ въ такихъ дѣлахъ нѣтъ страха только, что не  
жеть, быть не, слезу слова, которыя послѣ съ удобностию  
исполнѣтъ. Я свѣду увѣрять пакъ, в. д. Н., что я всё, до-  
рожишии нѣмъ, отъ Бога слышъ начинию умоубѣдить къ тому,  
чтобы сіе пределии, выше мотъ ноеста исполнять въ точ-  
ности. Вотъ, да благодарить и, по милосердію своему, да  
поможетъ мнѣ исполнить оное.

В) Будъ преуспѣвать, милосердіи Спасителя нѣмъ,  
за толикое милосердіе сего въ отвѣстнѣ нашему, которое  
пакъ. Онь, чрезъ милосердіи, отпущъ и высокоостаннѣе  
начальникъ, пакъ, дозволеніемъ печатать истинныи  
книги. Что касаетъ до дѣла, по которой пакъ продавать,  
удѣлѣ и о располжениа и запослѣи оособой типографіи въ  
истиннонѣ, дождѣ для печатанія такъ пакъ нѣмъ для бжгъ,  
то я дожднѣю мотъ оупуцать о ноестѣ, оноемъ дѣлать, сло-  
весное уѣдѣленіе, ибо пакъ пакъ часто бжгъ, нужна  
сторая рѣшенія, то и несомненно, мѣлется нѣмъ, обо вселѣ  
оноемъ дѣлать писываиыхъ дожденихъ. На сіе оидая и на-  
шего повѣданіа.

10) Киспелано же до пределииа нашего, в. д. Н., о  
скупности начальникии, свѣду увѣрять пакъ, что я и самъ  
исполняю и вѣтъ бжгъ, нѣмъ вѣрѣннѣи, искренно и по-  
тверждаю сіе вѣдани часто и, благодаря за сіе Спасителя,  
каждѣтъ, что вѣи ми строго сіе исполняишь.





Н., отпустить несвременно призывая и в сакъ неизвѣнчивани по усложни сего обстоятельства. Подлинно, я долженъ былъ же оставить, хотя бы и всё дѣла отъ того разстроились до конца бѣды, но исполнить какъ возможно скорѣе повѣсть-иѣ моего назначенія; но я упомню и надѣюсь, что вы, в. п. Н., отпустите мнѣ сію ч., не отъ нехотѣнья, но отъ хулаа неразумнаго произвѣдшаго погрѣшность. Еслибы я сначала изложилъ то, что дѣлать послѣ, т. е. донести бы о невозможности скоро сдѣлать сей отчетъ, то не задержали бы сего праведнаго выговора, и я при семъ самоу, случай-опущая, что назиданіе дѣлаемъ я самъ себѣ, а не назиданіи наши. Я прошу и молю ежедневно милосердіа Спаса-иѣи нашего. Я прошу и молю милосердіа своему, и сдѣла исполнить въ точности всё доложеніе знанія моего и буду вѣрять всё дарованна мнѣ отъ бога сила употребить, что, тоутиишаму и сподобяшаму исполненію всёхъ вышнихъ повѣстей. Милосердіа Бога и Отца Господа нашего Спасителя Іисуса Христа, по милосердію своему, да поможеть мнѣ исполнить сіе мое всеневременнѣе желаніе.

2) Требованиямъ вашим, в. п. Н., отвѣ. мы кончили, по-торую при семъ подаю лѣт. А на российскіе и нѣмецкіе являть прилагаю. Мы старались съ возможною точностью оную сдѣлать, но сомнѣять тѣмъ не сомнѣваемъ я, чтобы не нашлись въ ней ошибки. Весьма вѣроятно, однако, то, что сіи ошибки будутъ не къ ущербу, но къ пользѣ ко-пайи.

3) Повѣстїи наше, высокопочтеннѣйшій начальникъ, въ разсужденіи брата — 2) в исповѣданіи, говорить съ нѣмъ обстоятельно, назначилъ ему — 3) (250) руб. годовато жалованья, комнату и столъ, чѣмъ онъ совершенно дово-ленъ. Онъ обѣщаль порученную ему должностъ съ наизво-можнѣйшею рѣшительн и прилежаніемъ исполнить. Сегодѣ-шья повѣстїи онъ прошено о увольненіи сто и какъ скоро опро-стается назначенная ему комната, то переѣхать онъ и ясу-пить въ отправление должностъ. Я весьма надѣюсь на при-держаніе, усердіе и дарованнъ сего молодого человѣка.

1) Въ рукоп. „се“.

2) Имя нѣмецкаго шифровъ; пованному, рѣчь имѣть о томъ же Ангеліи, о которомъ упомина въ предыдущемъ письмѣ.

3) Цифра нѣмецкаго шифровъ.

4) Напечатано до § 4 нашего, в. п. Н., отпусти, въ кото-рому въ распространіи еще объясненіе на собственѣ сего своего, пріемаю да нужное мнѣ наставленіе и ве-рѣннѣйшіе буду стараться, сколько милосердіи Спасителя поможеть, исполнить сіе савѣтъ дѣловъ, ибо не довольно того, чтобы мы принимали только, но должны исполнить савѣтъ дѣловъ, по слову божественнаго, „не слышаши только, но творы законы, сіи оправдаются“.

5) Типографъ для печатанія мистическихъ книгъ, совѣтъ уше учреждена и мстунга дѣйствительно въ работѣ, и те-перь печатются дѣвѣ книги: 1) W. Простосердечіе о мо-литвѣ насильственн. 2) Гучинсона, Духъ Клеветническа. Выводъ, о подробностяхъ въ савѣтъ дѣлахъ, по случа-ишамъ нуждамъ, по дозволенью нашему, в. п. Н., буду я .исправляясь съ поспѣшнѣмъ“).

6) На § 8 нашего, в. п. Н., отпусти, я испрашиваю по-знаменіи отступствовать, особымъ увольненіемъ, тѣмъ нѣмъ, что о исплахъ, въ нѣмъ содержаннхъ, обѣщали вы, в. п. Н., подробнѣе объяснить въ словесной бесѣдѣ. Сіиъ мнѣ, заключаю да В. и Е. С. б. с. н. превозношу себя и бр-иѣмъ вырѣснхъ, вашихъ, в. п. Н., молитвѣ, и съ исти-ною покорностю остаюсь, вѣрноисполнѣннѣй о — на фру-стенинѣ, нѣмъ истиннѣй Ратеръ Россее и Ангелъ Ступа.

— — — — — Colovion 3).

O. C. D. A. N. S. K.  
B. C. E. H. H. H. H.

Высокопочтеннѣйшій начальникъ.

1) Весьма извѣстнаго моленьи мои во всемогуща-ишаму Отцу небесному, что батоложить Онъ, по невятъ-римоу милосердію своему, допустить насъ еще предаватьъ империальную конвенцію, которую мы, по нѣмъ всемогуща-ишаму Спасителю, удостоились правдоовать, вѣствѣ со всѣми истинными савѣтами мудрости, въ чести и прославленію св. Его имени.

2) Какъ еще первая теперь, препровождаю къ вамъ, в.

1) Вѣроятно ошибка, им. „дословно“.

2) Въ подлиннѣ шифръ имѣть въ предыдущемъ письмѣ.

и. Н., кадуцаномыя табыны <sup>1)</sup>, то прызанася іскрено, какъ, въ собственномъ мнѣніи небытности, такъ и въ описаніи, который въ онѣхъ находится, исправили верховнаго бретского нашего наместника, убѣрили цртковъ, что дѣлать имъ по душему моему разумѣнію. При сочиненіи онѣхъ живо ощущать и неосторожнѣе свое и слово наше еще знаю и я себя самого и брр, имъ вѣрившихъ.

3) Прелатъ при сѣзѣ, в. п. Н., нести <sup>2)</sup> подъ шестью покрывалъ: подъ № 1 и 6, вѣяте мною; подъ № 2, 4 и 5, нести бр. Филиппъ и подъ № 3, пятый бр. Елисейскъ <sup>3)</sup>, исправили дальнѣйшаго пресрожденіе онѣхъ къ высоко-станіямъ напалити, нашимъ.

4) Пригласио такъ, по пожеланію нашему, в. п. Н., рос-пж: 1) книгачъ, которую есть у меня; 2) активъ, кѣмъ, которые переислани и переводятъ кѣмъ именомъ; 4) книгачъ, который въ публициной типографіи напечатана, на отечественномъ и на иностранномъ языкахъ; 5) книгачъ, который въ тайной типографіи напечатаны и печатаются <sup>4)</sup>.

Смѣя, концы, заключая и да Б. и Е. п. с. и. б. припору-чать себя и брр, имъ вѣрившихъ, нашимъ, в. п. Н., молит-вать и съ истинною покорностью и преданностью оставлю въинослужившій о—на сродственникъ, яко истинный Фратер Россіе et Аурисе Стисе.

Colovion <sup>5)</sup>.

#### ПЕТИТИ:

- № 1. Alexius Lodjersky. Aug. 18. 1784.  
— 2. Peter Lorpach. 4 юли 1784.  
— 3. Andreas Weweln. 17 сентѣбрѣ 1784.  
— 4. Basilius Kolobinkow. 21 сентѣбрѣ 1784.  
— 5. Maximus Newozow. 22 сентѣбрѣ 1784.  
— 6. Basilius Bajnow. 26 сентѣбрѣ 1784.

<sup>1)</sup> Ср. *„Doklady-Litani“* въ аннелъ (бар. Шреверъ) у ПЕНЕР-скаго, Лондон, стр. 83 и у Д. Барскаго, стр. 219.

<sup>2)</sup> Тамъ напечатано, напечатано, пробыло отъ неслыханныхъ аскупъ въ оренѣ. Ср. Ешескаго, тамъ же, стр. 529.

<sup>3)</sup> Розенкрюцеры или С. Н. Гонатъ, Р. д.

<sup>4)</sup> Третьи пущи пропущены въ сѣмъ рукописѣ, быть можетъ, зѣсу, просто сдѣлавъ шифръ въ концы.

<sup>5)</sup> Перевъ этой подписки только одинъ изъ прежнихъ шифровъ.

Мы разказывали въ другомъ мѣстѣ, какъ образую бретское розенкрюцество, уже некоръ послѣ сегого повѣщенія, обратили на себя вниманіе своихъ теисинскихъ, которые, по разнѣе основаніямъ, казались подозрительны, дожить просвѣтленіямъ и разсудительнѣе. [Розенкрюцеры] рекомендовали и распространяли неплдую алхимическую и кическую литературу, и выдать крайній пѣтуикъ и правду къ существующей наукѣ. Они представляли собой партоу распространяютъ и обскуратомъ, отъ которой такъ больше можно было описаться вѣсѣ, что дѣлать ея имѣли знае-ніе при прусскомъ дворѣ и могли имѣть — а потому, при Фридрихъ-Вильгельмъ II, и действительно имѣли — вылисе на государственныя дѣла. Неудаче „просвѣтленія“ не могли не мѣшать противъ розенкрюцеской алхиміи, подпора-тельно смолчали на тѣхъ „исключенныхъ намыслиномъ“, на которыхъ ссѣданы розенкрюцеры, и „терпимо, серьезно описались, что за всѣмъ этимъ скрывается китая по-литическая интрига. „Просвѣтители“ полагали, что розен-крюцество есть скрытная провинція католичества или даже, что въ розенкрюцерахъ скрываются іудеи. История той-предидера Штарра и изобрѣтеннаго имъ „эксперимента“ подверглась подобнымъ описаніямъ, и такъ какъ „орденскія“ дѣла творились, вообще въ болышомъ секретѣ, то противни-камъ розенкрюцеровъ приходилось съ болышимъ усиліемъ отыскивать ихъ дѣянія и теисиды, чтобы вывести ихъ на свѣтъ; естественно, что воображеніе ихъ могло превели-чить, развѣры дѣла,—но они вовсе не ошибались въ суще-ности розенкрюцескаго обскуратизма, потому что „орден-скія дѣла“ оказывались, дѣйствительно, вреднѣе обскурат-изма, чѣмъ явній развѣ, какъ только они приобрѣтали прагма-тическое значеніе.

Такими противниками розенкрюцеровъ были нѣкійснй китополоматель и писатель Николай, Боде, издатель жур-нала *Beitragе Mопастей* и Гейне и Вистуръ и т. д., которые ставили себѣ особенной задачей разоблаченіе этого шарлатанства. Они старались свѣтать это въ литературѣ, развѣсны домысливъ, образцы розенкрюцескаго писанія, дѣлать сѣдѣли за розенкрюцерами въ явонскихъ „ложкахъ и т. д. Такъ, напримеръ, сѣдѣно было уповаюется наивъ поддѣле Рѣчей Христовирона, безъ позволенія напечатанномъ“.

Рыцарь присоединена была обшительнее  
т.е. к.э. з.э.м. Рыцарь присоединена была обшительнее  
документарий; так<sup>1</sup>, бое напечатать. «Сытная утварь»<sup>2</sup>  
(около 1787—88 г.), т.е. раскрыть для публики розенштейн-  
прежняя тайна.

[illegible]

Безымянные расклевщики старательно отстреливали альбиносов, и снова, миссис Гейнс, учеников, они слышали эти прищелкивающие звуки системы в Москве, и заглянув еще раз в историю свои предостережения по-прежнему, Сьюда именно относятся к этому для доклада, которые не берут из той же музейной рукописи № 1954-г.г. Лавского, подполковнику, собирать вышедший предостережение рукописи расклевщиков. Вы, той рукописи предостережения, про-тив альбиносов, относятся, но расклевки около 1970-го года. По словам Нонина из его сфабрикованных посланий, предостережение сфабриковано было в конце 1986-го года, через

Пример, а в 1787 году возникло было так называемое "Уложение" или "Беззастенчивость" ордена (sluip) по при-  
чине некоего распространения провинции или жителя  
голь, а).

## Выпускная квалификационная работа (отчет) В... П... Кв. А... 00

1. Истинность, во многих странах Европы расставшаяся, суть всякая вероисповедная секта, притязующая на церковность и на истинный ордок<sup>7</sup>. Доказательством особенно поспособствовать к распространению Роккеттенского Царства сего, для чего и стараются они всевозможными образами удовлетворить души и отвлечь от истинной чистой аравейской религии, стараясь ее разоружить истребить, думая, что, содержа богородичного порыва в обещаниях, требующих любви и повиновения к государям и властям, то, нисколько не удерживая, стараются они внушить злое стремление к необходимости неминуемости от сего сего и духовной власти. Къ истинности нехотят они приходить, своих каменных титанов они достигать разномыслием, разнотолкованью кхъ сообщества, проповеданием и книгами, наносящими неспасение кхъ, ложным, проповеданием, Виселите же, двинувшие кхъ, Богу посвященную обществу истинности Р. К. и кхъ кровью знамен Антона Виселите, вождем иже Иисуса и любящие остра и Меластра своего: нехотите, братья! Каждый изъ насъ, кто се читает, или слышитъ, воспримя нить прутья, Виселита иже, твердое надежде навеститъ кхъ, охоту у, сию, во нехотъ своихъ профанскихъ отноше-нияхъ, расчитано заимать, для Боле и орденского у.

Станемъ, на продохъ, и не пропустимъ ни каждаго случая противуставить праву. Преподобный и блagosловенный

<sup>1</sup> Лонгинов (стр. 248–249) описывает циркуляр прогнивший и испорченный карбеном около 1970 года и утверждает, что из него есть «рукописные переводы этого шифра». Упомянуть, что из него есть циркуляр, какой слушают ныне, или другой. О плакате Лонгинова на сцене этой мы говорили еще совсем недавно (см. стр. 296 и 305 прим. 2).

<sup>7)</sup> Далее и дальше, вместо слова «орган», изображается опыт кружка с точкой поделить.

с точкой посредничества

2) Построить крышку и основание

7) *Аппроксимация с помощью неопределенных*

-) Аппаратность с/х ТООХАИ не соответствует.



литературой, которая служила пишей нашим миссионерам, миссионерам и розенпретерам. Но, кь сожалѣнию, отъ конца XVIII-го столѣтія осталось немного свѣдѣній о миссионерной, миссионерской жизни розенпретерского кружка. Слѣдствіемъ, которая находилась въ свѣдѣніяхъ поминаний, Номикова и его товарищей, страдающихъ обыкновенно непостоянствомъ, неискренности, даже прямой скупости, нѣтъ свѣдѣній вообще подобнаго поминания и были особенно естественны въ этомъ случаѣ, тѣ Номикова и его товарищи приходили, выдавая драгоцѣныя имъ „орденскія“ секретны перестѣлки, которые были бы изъ только совершенно пражидны, но должны были выстѣпаться и грубо-неблагословенны въ тѣлободѣхъ испанскихъ ихъ учениковъ. Въ рукописяхъ, литературѣ только нѣрѣдко встрѣчаются историческія указанія о дѣятельности розенпретерскихъ кружковъ.

Такъ, было упомянуто Емелинскихъ свѣдѣніе о кружкѣ теоретическаго труда „на востокъ Вологды“. Протоколы заседаній этого труда (безъ заглавія) начинаются съ 12-го апрѣля 1791-го и продолжаются до 21-го мая 1792-го, вѣста заѣсть семь протоколовъ [Муз. № 2161] ).

Въ рукописяхъ Публичной Библиотеки сохранились работы другой провинціальной доми того же теоретическаго труда, именно орденской доми, основанной въ 1784-мъ или 1785-мъ году, тѣмъ главнымъ тѣлободителемъ, домика былъ тогдашній орденскій вице-губернаторъ и ревностный масонъ, Захаръ М. Карякинъ, (въ 1810 г. членъ государственнаго совета, позже — подполковникъ Харьковскаго учебнаго округа, † 1861 г.) ? Работы этой доми называются въ двухъ сборникахъ Публичной Библиотеки (Ф. III, № 47, 160 листовъ и № 48, 177 листовъ); эти сборники не имѣютъ никакого заглавія и списка нѣтъ, отъсюда тѣмъ, а только на корешкѣ отпечатаны заглавія — „Разсужденія 1789-го года“ и „Разсужденія 1791-го года“.

Въ началѣ перерода нѣтъ этихъ сборниковъ, находились „Выписки“ нѣтъ извлеченій для теоретическихъ братствъ, „о Божѣ“, „о науцѣхъ“, „о хосѣхъ“, „о спихахъ вообще“ и

<sup>1</sup> Ср. обь этой доми Лопи, стр. 216, Емелин, III, стр. 548.

<sup>2</sup> Обь этой доми упомянуто, покая Номикова, кн. Публичнаго и особенно Лопунина, Лопи, стр. 0133.

Т. Д. Знать, въ отъдѣлахъ тетрадей, свѣдѣнія рѣш, читавшіе въ сборникахъ теоретическаго труда. Рѣш обрабатываютъ въ „послѣдствіяхъ и извлеченіяхъ братствъ“ и трактуютъ о различныхъ предметахъ христіанской и спеціально розенпретерской морали, о тѣхъ обязанностяхъ, кимъ лежать на домикахъ, „исполнять во внутренній храмъ озономасонскихъ наукъ“, о требованіяхъ данной или принятъ, о различныхъ вопросахъ „орденскаго“ ученика — расужденія на различные темы писемъ, по сучью правдопознанія данъ съ боснаи христіанства. Въ рѣшхъ, нѣрѣдкѣ выписки нѣтъ „богословныхъ наукъ“, въ особенностяхъ нѣтъ домика Бѣлка.

Кемъ, въ обоихъ сборникахъ, покаяно почти до содрана подобнахъ рѣшхъ, боснаи часть которыхъ поминана Захаромъ Карякинымъ, нѣсколько рѣшхъ принадлежатъ Григорію Нестандиноскому, товариществу, „чтобы исполнить волю доми, поитъ главному направиленію“.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, встрѣчаются среди рѣшхъ замѣтки: „Эту читали теорет. брр., расужденія свои“, — такъ что сборники эти почти имѣютъ видъ протоколовъ орденовой доми. Григорій Нестандинскій былъ, поименованъ, братъ ревностный, — его рукою написаны нѣкій разѣ масонскихъ рукописей въ коллѣкціи Публичной Библиотеки ?

Въ сборникѣ 1791-го года мы находимъ, между прочимъ, рѣшхъ Карякина въ память одного масона, который покаялся боснаи въ увѣженіяхъ въ розенпретерской кругу, нѣкаго Карякина. „Вина соборна нашего, дост. поитъ, и доб. брр., — товарищ Карякинъ, — съ смертью почитана нѣкаго члена, достойнаго тор. брата Нн. Аис Карякина, предъзнававшегося отъ земли въ вѣнцу домы въ 24 день сего [июня] мѣсяца въ бѣль чашу по получивъ, сирѣчь въ свое то время, когда миссионерствующій о спасеніи нашего Господь и Спаситель нашъ боснаи доми недостойныхъ, нѣтъ соборнахъ дабы еликий уста и синаишь сѣдѣнскъ, доми, боснаи доми и хвалитъ Его, яко синаи бота“ и проч. (кнѣхъ 53—54).

Обь, этому Карякинѣ упомянуто, между прочимъ, Лопунина въ той любительной перепискѣ со Свѣдѣніемъ,

<sup>1</sup> Миссионеръ, F. III, № 24, 27, 30, 32—36, 42 Q. III, № 53, 54.

(1804—1806 годы), где отъ заключить его съ своею мистическою мудростью, послала ему для чего назиданія разныя "предупредительныя" письма. Въ томъ числѣ была и книга Revelations, о которой Лопухинъ говоритъ: "Revelations etc.—переводъ съ русскаго манускрипта нѣкотораго Крестина, который должно имѣть. Войническое просвѣщеніе, но болѣе ничто не написало. Исконнаго мѣ въ сей моментъ, что есть у насъ эти книги и русской оригиналь отъ Оскара Петровича" (дубининскаго?)....

Чтобы описать, показавъ пресловутаго Крестина, надо вспомнить, что Яковъ Бекъ, который въ то время усердно переводилъ Лавинія и другихъ, по-английски о русскаго-французъ, величавый уваженіе, и авторитетомъ. Это французское писаніе "Revelations" очень рѣдко и нечасто нѣтъ только по каталогу библиотекъ г-р. Уварова. Этотъ несконченный каталогъ (Bibliothèque Ouvroir, Catalogue Specimens, Sciences secrets, М. 1870. 4<sup>я</sup>), напечатанный только въ 75-ти экземплярахъ и не находясь въ продажѣ, представлялъ, вообще множество лажныхъ, библиографическихъ указаваній въ описаніи рѣдкого собранія г-р. Уварова. Въ этомъ каталогѣ мы находимъ (№ 155—156) два изданія книгки: "Les Fruits de la Grice, ou les Oracles spirituels des deux F. M. (frères-maçons) du vrai Système" etc. 1790, или по другому изданію... "Oracles spirituels de deux amasiers de la Sagesse", съ текстомъ изъ Іоан. III, 3, 7. Два жасона, бывшие авторами этихъ "Плодовъ Благости", были "Лопухинъ и кн. Н. В. Реннинъ. На стр. 67—90 этой книжки помѣщены "Revelations faites au Fr. C.....", т. е. сами, о которыхъ Лопухинъ писалъ Свирскому, т. е. откровеніи Крестина.

Эти сочиненія Лопухина, кн. Реннина и Крестина назывались, на русскомъ языкѣ, въ рукописи Публичной Библиотеки Q. III. № 67. Это есть собраніе масонско-мистическихъ статей, составленныхъ въ 1790-хъ годахъ и названныхъ на корешкѣ: "Разныя духовныя сочиненія". Не имѣя пути русскими французскаго языка, для списанія статей, мы отъписались библиографическимъ указаваніемъ. Здѣсь, на 23-мъ, помѣщена "Плоды Благости или духовныя мысли двухъ

9. Р. Реннинъ, 1870, стр. 618.

друзей-жеи прудурости", съ текстомъ изъ Ел. Іоанна III, 3; статья кончается на оборотѣ 65 листа (конечнъ, замечаетъ?). Далѣе, л. 66-й: "Прибавленія" (съ текстомъ изъ Ел. Іоанна VIII, 36). Нѣкоторыя неточности сдѣланы о с. н.<sup>1</sup>, т. е. свободнѣе замечанія. Листъ 69-й: "Выписка изъ историческаго Последія къ истиннѣмъ с. к. древней системы 578-го". На оборотѣ л. 72-го: "Что есть быть христіаномъ и принадлежать къ церкви или къ нецеркви Агния", въ вопросѣхъ и отвѣтахъ. На оборотѣ л. 75-го: "Привѣтаніе бр. К. католікомъ № 1 отъ-дѣла мисіонъ его, который не могли быть написаны преемъ". Въ этой послѣдней статьѣ разсказываютъ, какъ авторъ, желая испитъ, не могу ли разныя концы духовныя движенія и направленья ихъ въ вѣрѣ къ невидимѣмъ преемствамъ внутренняго міровъ, истинно увидѣть тѣ вещи, кои я видѣть такъ и такъ, въ описаніяхъ невоетъ къ-себѣ писателю". Для этого авторъ, находясь въ глубокой снѣ суетности, положений", началъ дѣлать "конвульсивныя движенія", и наконецъ добился своего, т. е. пришелъ въ экстатическое состояніе. Онъ описываетъ свои ощущенія и озаглаиваетъ такъ: "Здѣсь рѣчь моя должна превратиться, но невозможно описать, въ какомъ строеніи въ и можно сказать, бесконечномъ состояніи моего тѣла и находясь".

Затѣмъ, помѣщена "Нѣкоторыя черты о внутренней жизни и проч. 579-го года", Лопухина, и рядъ другихъ статей мистическаго содержанія, назовемъ, на л. 189-мъ, слѣдуетъ описъ. Писанія и откровенія пресловутаго б. К. (1789 году, апрѣля 2-го для внутренняго откровенія б. К. и проч.). Здѣсь повторены нѣкоторыя изъ статей, помѣщенныхъ выше на листѣ 33-мъ, и слѣд., но въ другомъ нарядѣ чтенія,—желая проинимъ, и разсказъ объ экстатическомъ описѣ. На листѣ 196-мъ, написанно карандашомъ замечаніе: "Путь Благости" и слѣдуетъ описанію, нескѣ мистическаго содержанія; подѣ, описанъ нѣтъ нѣтъ подписано Н. К., и карандашомъ добавлено: "Крестинъ", при первомъ писаніи (накъ здѣсь повторенъ) была послана она изъ преемствъ статей, 1789-го года, 2-го шифра 1<sup>я</sup>.

1) Мистическій планъ авторъ таковъ, что по волеу Свирскаго и Реннина онъ дѣлаетъ слѣдующее замечаніе: "отъ чего дѣлаешь Шведенборгъ, на и другой авторъ, нѣтъ я не смѣю сказать" отъ чего

Наконетт, на л. 205—213, находится „Бесѣды, кратко записанныя братомъ, Дмитревичемъ, котораго оный проповѣдникъ б. бытъ въсколымъ временемъ поименно“—дѣлая божественныя о-оренскаго харитателю, пошъ „онѣхъ просвѣщеніемъ братомъ“ разувѣется, конечно, ошъ Краеніемъ Д.

Въ масонскихъ бумагахъ Московскаго Рувинскаго Музея встрѣчаются также отрывки указанаго на старѣе преемникахъ нашего розенкрейтерства. Розенкрейтерскіе предания вѣрно сохранились адептами этой школы и, отчасти, переходили въ масѣство въ новѣея масоны. Въ розенкрейтерствѣ, вообще, были упорядки мистиками. Въ царствованіе Александра, они почти не участвовали въ попартованіе масонствъ, но раиней вѣрѣ сколымъ извѣнхъ донахъ, въ которыхъ, не приступали ни Нониковъ, ни Такасто до сихъ поръ, не приступали ни Нониковъ, ни Такасто, ни „Донухинъ“, ни Покляевъ, ни Кандышевъ и проч.; но они сохранили великій авторитетъ у новѣйшихъ мистическихъ масоновъ, и нѣкимъ болѣеое почтеніе шили въ старѣе, роинскіе дожи. Такъ, глубоеое почтеніе шили въ старѣе, розенкрейтерствѣ С. С. Лавской и пр. Матъ Ю. Восторговѣ, по-торестанималъ образовать руководили Великой Цириниальной „Лоней. Великимъ авторитетомъ ихъ была О. А. Покляевъ, собраніе инсекъ, котораго, нахолились въ Московскомъ Музеѣ, представляютъ любопытный матеріалъ для исторіи масонства и для исторіи общества Александравскаго ремента. Въ рукодахъ Ланского собраніе, остатки розенкрейтерства друна, и онъ самъ, старѣеое сдѣлывать мнѣе доукументы.

Въ периски С. С. Лавского есть указанія на его сношенія и съ другими старѣе масонскіи, посѣщавши почитателями и друзьями Ноникова, и Шарпа. Такъ, въ писемѣ одного извѣстнаго его корреспондента есть упоминаніе о Нониковѣ и Шарпѣ (собранныя писемъ въ С. С. Лавскомъ) [Муз. № 1965—1966]. „Благородно писемъ—писемъ ошъ“,—за книгу. Отправленъ врата Ренеши, по бѣдѣости Гостиней въ маусеритѣ давно мѣтъ уже инсектъ, и которо и поименный бѣдѣенной памяти бѣдѣошъ мѣтъ Н. М.

сочиненія (какъ) на много, мѣстѣ, чѣлофоніонъ пѣмъ, и пр. Въ каталогѣ Ударава заведено также иполитическое отношеніе авторѣ ниники въ Сибирскому.

1) Ср. рукописи Московскаго Музея № 2098 и 2022.

вѣсна увидѣть. 1) „Лѣтъ, ошъ упоминиваетъ книгу „L'Amour glorieux“—, послѣднюю рѣкою истиннаго брѣ въ Англіи, и съ бѣдѣошностью и такъ, принявъ, и нѣкъ и хѣтъ, но неослѣоштно и съ проукетали (вѣдно что тогдашней пендурѣ) по-русскіи напечатану“ и „по бѣду братства и въ бѣдѣошности управивающаго вѣсна видѣть“ 2). Въ томъ же писемѣ о семействѣ Шарпа: „по вѣрной любви къ поимену бѣдѣенной памяти бѣдѣошескому орудию для пошчества нашего Мѣ. Е. Шарпу и нѣошѣе о бѣдѣош (а паше по конститъ Вѣры Николасова) состояни довошумившѣ сшутуи его, прибѣгли въ, какъ съ наинонименіемъ о предложеніи ей и на сѣтъ томъ бѣдѣошескому пошѣи видѣи и посредствомъ ваинки“. Вѣра Николасова есть, вѣрнѣе, ошъ Ноникова.

Въ собраніи Московскаго Музея находится, между прочимъ, записки писани Лавского и Вельдорскаго 3), куда они внесли собственныя масонскія достоятельства, и въ особенности записки о бесѣдахъ съ О. А. Покляевъ. Здѣсь—выписки изъ его писемъ, изъ рѣкъ, масонскихъ писемъ, изъ указанихъ, и сообщенихъ, записки о прежнихъ времѣнахъ и т. п. Въ послѣднее томъ своей жизни (онъ умеръ въ 1800-мъ г.) Покляевъ жилъ въ Восточной губерціи, кажется, на своемъ степномъ заимѣ, и тамъ въ 1813—1815 гг. посылалъ его послѣднее указаніе и получалъ.

Покляевъ, въ своихъ бесѣдахъ, сообщалъ, изъ чисто розенкрейтерскія „познанія“ и наставляли. Для прихри, приподнять истинноко указаний. Въ отпошъ мѣстъ ошъ сообщ-

1) Такой манернрѣтъ есть (въ двухъ экземплярахъ) въ Рувининой Библиотекѣ. О. III № 35 и № 36. Открытая драга таковой мауры и дѣвѣошущихъ свойствъ, какъ въ добротѣ и по шѣ, какъ вошъ вѣсна удѣбно пошѣтъ пошѣтъ, какъ чего зарѣеи и бошѣтъ, таке друшѣе (маура) и какъ прониклиа. Также что есть экскѣи аеишъ, и данно издѣдана вѣсна хиникни въ сѣдѣошъ пераа мауры философскаго универсальнаго лапарата въ пошѣи ишѣишъ инсектъ спѣишѣишъ, и пѣдѣишѣишъ, заимъ—Ошѣио Д. Георгіемъ Фридрихомъ Реллеръ, вѣсноишѣишъ-брушѣишѣишъ, горникъ сѣдѣишѣишъ и ко-рошъ, професъ, пошѣишъ наука сѣдѣишѣишъ“ (въ 12 главахъ, 97 л.).

2) Въ каталогѣ Сибирскаго № 718. „Прославленная любовь, какъ расшѣишѣишъ о вѣсноишѣишъ прѣдѣишѣишъ“, и проч. М. 1818.

3) Ошѣишъ знаеишъ подл. № 851. 1853.



писать священные о розенкрейцеровской литературе. Мы раз-  
сказывали въ другомъ мѣстѣ, какъ розенкрейцериство имѣло  
свой источникъ въ сочиненіяхъ Валентина Андреа, въ началѣ  
XVII-го столѣтія—сочиненіяхъ, которые говорили о тай-  
ственности, оракулъ этого имени, и которыхъ, по кѣмъ-то  
одному, были мистической фантазіей Андреа, а по другому  
мнѣнію—попыткой за себя некая большаго основанія—  
путь только сдѣлать изъ него, освѣщеніе мистической  
алхиміи и магій. Но фантазія Андреа невольно поправилась,  
любопытство, надъ которымъ онъ хотѣлъ сдѣлаться, и розенкрей-  
цери несли огромный утѣхъ. Тѣмъ Андреа была разрабо-  
тана этика людскихъ, и уже вскорѣ составлялись изъ розен-  
крейцериства новыя орудія школа алхимиковъ и магиковъ,  
которая отъ началъ XVI столѣтія сохранилась въ ринахъ  
форакъ до конца XVIII вѣка. Берлинскіе розенкрейцеры  
составляли одну изъ такихъ новѣйшихъ отраслей этой  
школы: чтобы выдѣлиться изъ нѣчего шланге и самостоятель-  
ное и поддержать традицію мнимо стариннаго своего ордена,  
они представляли его какъ учрежденіе, основанное при по-  
сѣдней главной преобразовательной конвенціи (Haupt und  
Reunions-Convention). Розенкрейцеры почувствовали,  
однако, неудобство для нихъ, ибѣли въ сочиненіяхъ, Андреа,  
или упалили это неудобство изъ чужихъ указаний, и теперь  
они старательно отклонили отъ себя связь съ этими соче-  
неніями. Это было очень естественно.

Въ записной книжкѣ Ланского (Мус. № 855, л. 16)  
мы находимъ сдѣланныя свѣдѣнія о розенкрейцеровской  
литературѣ, записанныя, бѣтъ, сомнѣній, со словъ По-  
лени.

\*Полъ именуетъ ф. Ратери, напечатанныя книги: *Fapa  
Fritzenhals; Schusselche Hochzeit; General Reformation der  
guten Welt; Confessio Fratrum* (все это—книги Андреа) в  
пр. сущ. отчасти совсѣтъ, но дожда, въ началѣ некая  
и порочныя. Они о—ли бр. (орденскіи братья) не-  
приманы.

\*А. В. С. der Weisen есть раздробленное бѣтъ связи  
длинное изъ сочиненій истинныхъ мудрецовъ, оцѣнокъ и  
интереса и извѣстна она не есть о—ли бр.

\*Изъ о—на записныхъ книгъ сущ: *Basilius Valentini, Art-mil  
de Villanova, Raimund Lullii, Paracelsi, Rogerius Baco, Isaac*

Holland, Sendivogius, Graf 1) Balthard, Helmont, Monte  
Smyder, Hermetischer Timbuhl, и многихъ другихъ писателей  
тайныхъ наукъ презрѣны, пропущены, или Plinetsch's Encl.  
unter Einfluss etc., Compass der Weisen, Freimaurerische  
Versammlungsreden des G. u. R. C., и Arnhaus Platonius\*.

Защѣ собранія гмѣнѣиши сочиненія по тайнымъ наукамъ,  
изданы авторитетъ у розенкрейцеровъ; нечего говорить о  
томъ, насколько достоверны исторически свѣдѣнія, что ука-  
занныя книги „вышли изъ ордена“, довольно того, что сдѣл-  
каменъ Рожеръ Баконъ.

Ратеръ съ привѣщеніями записками о книгахъ Ланского  
написаны. И. А. привезены изъ В.—Ш. въ 1783-мъ  
году. Работы по нимъ продолжались онѣи и послѣующіе  
годы до 1789, когда продолжился токсикъ. Рѣчь, конечно,  
изъ о какихъ-то аллахъ—вѣроятно, первыхъ степеняхъ  
розенкрейцериства, написанныхъ Шварцке. Пытки о про-  
долженіи работъ, вплоть до 1789-го г. не сходится съ пона-  
заніями розенкрейцериство на слѣдствіи, когда они говорили,  
что работѣ, почти или совсѣтъ, прекратились еще ранѣе  
этого времени.

Въ записной книжкѣ Вѣлтурскіи (Мус. № 853) оти-  
чено, изъ разговоровъ съ Поддѣнныкъ, свѣдѣніе объ управ-  
леніи розенкрейцериство въ Петербургъ. Свѣдѣніе отно-  
сится, конечно, къ восьмидесяти и девяностымъ годамъ  
прошлаго столѣтія. „Послѣ доктора Зибурга выдѣли-  
ковъ, былъ бр. въ П.—Аск. Андр. Р.—а потомъ уже  
Лесъ“. Первый начальникъ петербургскаго братства сѣтъ,  
конечно, тотъ Зибурга, изъ котораго упоминается въ пер-  
вомъ изъ записныхъ масонствъ съ петербургскими 2, ипотѣ  
сѣтъ извѣстный петербургскій масонъ того времени Алексѣй  
Андр. Ржевскій, извѣстный изъ той же переписки третій  
бывалая будка его имени написана очень ясною сѣтъ,  
вѣроятно, Нѣнишевъ, крайній листикъ, который вносѣтъ-  
сѣтъ быть членомъ комитета библейскаго общества.

1) Въ рук. некое. Вообще, мы выписываемъ эти имена и заглавія  
съ буквальной точностью и съ тѣми ошибками, которые произошли  
отъ диктовки или записки со словъ.

2) Это самое имя довольно часто въ непечатанныхъ у Пек. орен-  
ка, именина [фр. Шредеръ] ии „Мирокъ“, ииш пропущенъ Пек-ар-  
скіи и (Ladone), стр. 79.

Во второй книжке Ланского (Муз. № 854) мы находим выписку из писем Л. А. (т.-е. того же Иосифа Ал. Погодина) к П. С. [Похому?] от января 1813 года. Здесь говорится, между прочим: "Что на по сужий и по жосток-симъ обстоятельствомъ, принужденъ съѣздить въ Петербургъ, итѣстелъ, то видно уже такъ надобно, тѣмъ вые-что и дохъ, нѣтъ, олимпъ. Что тѣмъ? Вѣсть на то Погодина, а между тѣмъ Богъ уготовать выхъ знакомыхъ, кои нѣмъ полаганъ по времени и по времени, то видно и вынѣ-часть какъ въ это туль. Сердечной мѣтъ Бѣдъ... попомъ на выгодное мѣсто иль. Петербурга, и такъ очень прибыль-по прежней законной, но Богъ не того требуетъ, выхъ прелестнейшину, нахотъ, по дѣламъ въ вѣчность, ибо не зѣтъ, выхъ тѣмъ". Къ обыкновенному здѣсь именъ сѣ-данно такое примѣчаніе: Бѣдъ... была нѣкогда называлъ, путеводительскъ для петербургскихъ брр. и можеть, бѣдъ (если бы бы остались въ сѣмъ городѣ) не допустить бы А. А. Погодинъ съ послѣдующимъ переездомъ въ Рибинскъ, онскійшеу проповѣднику Аммонисту, кои столь гу-бого пустилъ корень, что и теперь, многихъ стариковъ дѣ-латъ, послѣдующимъ, и въ сѣмъ намереніи успѣваютъ".

Въ запискахъ книжкахъ находимъ, наконецъ, и нѣкото-рымъ подробностямъ розенкрейцераго ученія, который По-гдадовъ, пересказалъ своимъ ученикамъ. Писавшая его, свѣ-дѣтели выписки изъ его розенкрейцерахъ, рѣшитель, запи-савшая его изреченій, иногда весьма курьезны и характе-ристичны. Такъ, здѣсь находимъ выписку иль. Ослофаста Парашеца, "Пинанди" Меркуріи Трикетста, изъ книги "о выеявляхъ духовъ по смерти" и т. п., кои дѣлаются вы-писки изъ бѣдъ, т.-е. бѣдъ, съ Погодиныхъ.

Такъ, въ январѣ 1813 года Ланской записываетъ ро-зенкрейцерахъ толкованія о меркуріи, сѣмъ и соиз, или духъ, духъ, тѣмъ,—о томъ, что въ Х. степеніи отмираетъ знаніе выхъ божицъ, по разнѣмъ свойствамъ, его. Адо-на ий (заключитъ) соответствіи дѣмъ, Е до и мъ—своего по-моудіи, конитъ и нѣтъ мѣръ правды, неарифметическое же нѣмъ соединитъ въ сѣбѣ нѣтъ свойства и оживающъ то состояніе, когда все будетъ во всемъ, о томъ, что "когда снѣженъ-никъ, или лѣтнотъ во время отпращиванія ангеловъ, казнятъ то обходя жертвенники и нѣкогда въ отарѣ чертъ тараканъ

вѣтъ, описывать сію фигуру 8" (т.-е. алхимическую фигуру шесту).

Слѣдуютъ кивическія толкованія о чѣловѣкѣ. Адамъ, и въ первомъ совершенствѣ своемъ, или изъ образа и подобія Божіа, нѣтъ 3-ми степенями, изъ духовнаго (чѣловѣка) въ, нѣрическаго, а изъ эфирическаго въ грубо плотнаго". Въ мастерской степени принимается повергаться во грѣхъ, тѣмъ же удалимъ, а востанетъ повсѣрствую 5-ти мастер-ствахъ пункту—или выхъ всесообщающаго Мастера". Въ нахотѣ чѣловѣкъ находится духовный чѣловѣкъ, эфир-ическій и плотный. Въ духовномъ чѣловѣкѣ, эфирическомъ и плотномъ, суть три началъ: духъ, душа и тѣло. Адамъ, нѣтъ въ духовномъ, эфирическомъ и плотномъ, состояніи, и выхъ въ паденіи своемъ, все потогмоу свое. Возстаніе должно пронзойти по трѣмъ выхъ, кахъ, кахъ духовнаго, такъ по трѣмъ началъ эфирическаго и плотнаго чѣловѣка. Богъ почему предписываетъ нѣтъ, соединять духовный хрипъ Соломоновъ, чрезъ 3 раза 3".

Къ этому толковать о иудеи Адама можно прибавить еще зачатіе, записанное Исааковскіхъ,—"о плѣдо-мудреніи, добавіи, въ которое, чѣловѣкъ сообщается кивическа тинктуру 1) для зачатія чѣловѣка—такъ, кахъ Адамъ, нѣкогда. Теперь же тинктура сообщается чрезъ трубный каналъ и проч." 2).

Въ запискахъ Ланского помѣщено особое небольшое расужденіе "о достиганіи къ сѣмъ-натуральному состоя-нію", т.-е. тому, котораго успѣшно достигалъ Куравічъ. "Въ сѣмъ состояніи,—говорится здѣсь,—выдѣлѣнъ изъ (адамъ), его достигнута) Богъ, великую милость, и чрезвычайныи дарованіи, и не можно сказать, выхъ любовь и истинныи благодати пріиславляють нѣтъ отъ Бога. Они часто чув-ствуютъ соединеніе со Христомъ, присутствіе святого Духа и сѣмъ, святыхъ ангеловъ, они выхъшотъ Бога и бѣдѣшотъ. Его, и потому часто столько освѣдомляются отъ таракъ, что забываютъ все, показъ изъ сѣмъ, сѣмъ, и поютъ и сѣмъ, сѣмъ, уже не ощущаютъ, понеже они преуспѣваютъ во Христа и суть, оныи, духъ съ нимъ, и бѣдѣшно въ Богѣ

1) Алхимическія термины.

2) Ср. прим. II. Ред.

получались и получались. Гражданское их хозяйство потому, уже не на секи и не в жезлы, но в секи и в жезлы...

При этом сообщаются мистический средства и рецепты для достижения этого состояния (Муз. № 84).

Наконец, речь заходила и о практических вопросах. Из переписки Поддєва, находившейся в Моск. Муз., видно, что и Ланской и Вельгострей в своем упреждении Проницательной Лией, постоянно обращались к небу в различных вопросах, и наконец эта беспрестанная обужалость между ними. Здесь мы ограничимся одной замечательной перепиской Вельгострей (Муз. № 83), написанной в марте 1814-го года. «Если случается говорить с государем<sup>1)</sup>», — советует Поддєв, — то должно бы так говорить с ним, и. п. М. — (т. е. мистиком) приоткрытием ему людей иерархия, знающих, безумств, божия Бота и прелещенных наук, и О. — (т. е. оракула) мысли душе не допустить воли, которую противной быть «франко»... Далее: «Съ герцогу, действительный кав. 2» Рау является вѣдъ, конечно, герцогъ Александръ Вюртембергский, который предлагал участие въ тогланить масонских дѣлахъ. Ответъ Поддєва: «NB. Написать ему говорить наравнѣ о М. — (т. е. мистикомъ). Отклониться отъ такой должности, которая можетъ быть вредною бр. занимать».

## II. Авиноньское общество «Новоо Париди».

Около восьмидесяти годовъ, XVIII столѣтія образовалась въ Авинонь мистическое общество, принявшее имя «Новоо Париди» или «Народа Воинъ», и соединившее въ себѣ всевозможные виды мистическаго фанатизма: участіи его занимались алхимией, каббалистикой, кавей, вышней души, иными видами, сообщавшая съ небу, пророчествовали. Упомянутой, рассказывать исторію главнаго представителя этой мистической секты, помасонство старости ним графа Грѣбина<sup>3)</sup>, который въ семидесятихъ годахъ сошелся въ Берлинѣ съ одной сектой алхимиковъ и теосо-

<sup>1)</sup> Это слово потомъ зачеркнуто.

<sup>2)</sup> Въ статьѣ. «Опытъ изъ мемуаровъ XVIII вѣка», в. Р. Висн. 1860. августъ, нѣ. 2, стр. 579—603. См. также дополненіе къ этому свѣдѣнію въ Рундова, в. Р. Висн. 1860. ноябрь, нѣ. 1, «Совѣтъ Дѣлъ», стр. 3—21, и 1861. «Совѣтъ Дѣлъ», № 2.

фовъ, и отчасти подъ ея вліяніемъ, отчасти вѣроятно, по собственнымъ мистическимъ наклонностямъ, предавая жгити и дѣланю золота, потерять на этомъ свое состояние и, наконецъ, вѣрять съ своимъ соотворшамъ, основать въ Авинонь упомянутаго общества. Кавъ мы сказали, здѣсь были всевозможные образчики мистики и парадоксизма, и въ концѣ концовъ общество изборожу цѣлую фанатическую религію, съ своими жужжаниями и обрядами, своими нерасистинскими, пророканами и т. д. Грѣбина былъ извѣстенъ «Новоо Париди» и гдѣ-нибудь, порекомендовать для сношеній съ небу. Однако изъ основаній положеній этой религіи было основаніе близкаго наступленія тысячелѣтняго широта—тогда кинжалъ, который вообще тогда очень распространенъ у мистиковъ, но провъ того, кавъ говорится, у Грѣбина была жезла и о царствѣ божіе материальномъ, — онъ жезла стѣнкая полемилъ королю; говорить, отъ-нать, что онъ отсѣргался высказывать эту надежду своимъ русскимъ почитателямъ.

Грѣбина, въ теченіи многихъ лѣтъ, дѣйствовать въ Авинонь съ различными успѣхомъ. Секта его наколила много приверженцевъ, получила отъ нихъ значительныя средства, падала, вознѣлась вновь. Съ восьмидесятихъ годовъ она продолжала въ вѣдѣчества Наполеона: въ крахъ, который Грѣбина устроилъ для своей религіи, совсѣпалась обряды, пророчества, толкованія сновъ. Но предствъ Грѣбина, наконецъ, стать упасть: ему преслѣдовали вѣрны и его религіозные почитатели, и тогда, у котораго онъ камикалъ деньги. Новая религія, наконецъ, обанкротилась. Тогда Грѣбина прѣдвѣтъ, отправляясь въ Россію, — въ надеждѣ поправить свои дѣла. Онъ имѣлъ нѣкоторую дѣловую средства въ Поддѣв, и около 1805-го года прибылъ въ Петербургъ, гдѣ и поселился.

Рекрестъ быть не совсѣтъ безъ основаній. Еще въ Авинонь Грѣбина имѣлъ русскимъ почитателями. Тамъ, въ 1780 году присоединился къ его сектѣ адмиралъ Сергѣй Ил. Писцеевъ, кавъ Н. В. Ренинъ и П. И. Озеровъ-Дербынъ, хотя первые двое черезъ нѣсколько времени вышли изъ общества, вѣроятно, продолжая о вѣдѣностяхъ его шарлатанствахъ, превращаяхъ жѣру. Грѣбина имѣлъ-ка найти новата, поспѣлователъ. Въ Петербургѣ еще

раньше его явились бароны Лейфурт, бывавший в Авиньоне, кинистеро, братства, и граф Лоттинги, который еще раньше бывал в Расеи, в Авиньон играли „великую карту“ или перекрестки Навоо Шаранга, и теперь явились была вновь, в Россию вдовой Пемсева, в шестнадцать лет, иранцы или компаньоны. Лейфурт еще до приезда Грабиния в Петербург успел обидаться с Пемсевою и познакомиться у нее. Вообще, когда Грабиния вывели в Петербург, около него составился значительный кружок пестрадопестел, в котором он, и повесть свою проповедал. Лоттинго, говорить, что Грабиния намест Пемсеву, знакомых, этой самой Пемсевою, у нее самой проповедали, соборный сенат, у нее проповедал, Лейфурт, Вьетонг, она только держалась, несколько остротами, чужие, Упомянутый оменаси, Муромов, называет, в, числе посетителей Грабиния М. И. Донурава, П. И. Озерова, Дербина, М. А. Паничева, А. Ф. Давидова, Дербина, быть, преемник, учеником, Грабиния, между прочим, италийский связи с розенкрейцерами и иранский вьетонгов роль, в, нововыт, миссионер. Тышинев, вфронто, — брать италийского розенкрейцера, который был, поэт Эмерити и Ракваско, начальником, петербургских, розенкрейцеров, — а несколько раз иже кинистер, членом, комитета библиотечного общества. Лабанов — известный мистик, назвавший в, это время (1866) пламене святого „Соненского Вестника“, восточное основание, и возобновление лав, потом, спустя несколько лет.

История сенат Грабиния до сих пор, точнее, рассказав, Лоттинго, переислудит, поминком, из, масонского источника (он не указывает автором), мало объясняет, обстоятельства происхождения сенат и действовавшая при этом личности, потому что принадлежало одной эсперантист Грабиния алхимистами не объясняло всего дела. Перинети и Браммер, (как, называет, Лоттинго, вфронто, кинистер, Вьетонг), главные сторонники Грабиния в Берлине, и потом, в, Авиньон, когда эсперантисты, его, по, да, ясно не в, этот, оном, было, тько. Перинети (род. 1710, ум. 1801 г.) играл роль в, масонского, мист и несперантист

от, своих, связей с Грабинием. Бенедиктинский монах, докт. Перинети был издан мистиком и алхимиком, автором нескольких сочинений мистико-гуманистического содержания (напр. *Les Fables Esquiesmes et guesques devoules etc.*, 2 v. Paris, Berlin 1738 и друг. изд.; *Discours de Mytho-Hetepetique etc.* Paris, Berlin 1738 г. и друг.), много путешествовал, между прочим, с известным Бугвиальев (он оставил описание этого путешествия: *Histoire d'un voyage aux lies Malouines*), был библиотечником в Берлине, где, говорить, провозгласил первое его знакомство с Грабинием. Конечно, еще задолго до этого знакомства, в, 1766 г. Перинети основал особую герметическую сенату, которая известна была в, особенности под, именами *Philosophes d'Avignon*, и *Academie des Vrais Macons*, где была своя особая система степеней (1. *Vrai macon*, 2. *Vrai macon dans la voie droite*, 3. *Chevalier de la Clef d'Or*, 4. *Chevalier de l'Etas*, 5. *Chevalier des Auguonsites*, 6. *Chevalier de la Toison d'Or*). По словам одного масонского историка, эта академия мистическая, — нововыт, поэт своего унаслед в, Авиньон, — приняла название *Academie tissio-zedouise*, из, чего предположали, что она соединилась с „алхимическими конгитудами“, которые существовали тогда в, этих государствах<sup>1)</sup>. Это известие отнюдь не, конечно, в, тем, смысле, который, который были степенями Грабиниевой с, масонскими масонами. При основании „Нового Иерусалима“ Перинети был уже древний старик. История „авиньонских иллюминаторов“, относительно которой мы не знаем, теперь под, руками ближайших, данных, в, рассказав, Лоттинго предостерегает,

1) *Handbuch*, II, стр. 550. *Vergelt, Oefenbuch* Меринетов, стр. 150—152. *Kloster, Bild, der Freim.*, № 3911—3913. По словам одного масонского писателя, немецкого романтиста Рау, в, библиотек, Кюсселя (который был проследителем так называемого „Землемасонского Масонского Союза“) находились „из высшей степени любопытная рукопись, 3 мало известной, индусской сент, авиньонских иллюминаторов, рукопись, которая состоит, отчасти из, латинских подлинных писем и объясняет эту сенату „Рау применяет, между прочим, к, этой рукописи отрывки, писем Грабиния к, принцессе марбургской, из, Риминьо, 1738 (*Ueber den einfluss Freimaurerei*, *Uon ihr*, *Bericht* К. А. М. *aus dem Berg Freimaurer, Staat*, 1844, II, стр. 269—273). Библиотек Кюсселя была продажа его испанскими принцу Фрадену марбургскому и должно находиться в, Гамбурге.

много нежнато, между прочимъ, и со стороны ихъ отношеній къ нимъ, къ Риму и т. д. Наконецъ, еще не дѣлѣтъ ясно и дѣйстви Грѣбнина въ кругу русскихъ мистиковъ.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи къ которому разнесенію дѣла можетъ служить статья, напечатанная нами въ одномъ сборникѣ Московскаго Музея (№ 32). Это сборникъ миссионскихъ записокъ Вяземскаго, описъ изъ тѣхъ, о которыхъ мы говорили выше. Поставленные въ эту статью, «боринскіе» рядомъ съ разнѣнными мистическими, изреченіями, писанными Поддѣлнымъ, написанными изъ его книги и рукописей, эта статья — Краткое извѣстіе о новопогруженіи общества<sup>1)</sup> — по всѣмъ вѣроятностямъ, была сообщена Вяземскому Поддѣлнымъ, въ числѣ тѣхъ вещей, которыми этотъ послѣдній сообщалъ своимъ ученикамъ для увеличенія ихъ миссионскихъ знаній и опытности.

Въ «Краткомъ Извѣстіи» повторяется (съ нѣсколькими незначительными вариациями) та самая «прокламация», которая приписана въ рассказъ Поддѣлнова, и которая дала бы предположенію свѣдѣній объ обществѣ, для тѣхъ, кого ждали въ него приваждать, но въ мужской рукописи въ этой прокламации присоединены «замѣчанія» или опроверженія по пунктамъ. Изъ содержанія этихъ замѣчаній не трудно видѣть, что они вышли изъ лагери розенкрейцеровъ. Обществу Грѣбнина явлено, какъ прямой компромиссъ и не могло быть имъ принято; оно уже извѣстно запятанному русскимъ мистицизмомъ, какъ Пещенцевъ, Дербябинъ, кн. Реннинъ, теперь оно передвинуло къ себѣ Дѣланинскую. Разенкрейцеры свои пужаютъ, вооружаются противъ Грѣбнина, потому что «неутраченные знакомые ихъ космоборцы и не вѣдали, куда пристать». Имъ досажало было съ другой стороны, что Грѣбнина хотѣлъ «создать на ужасъ основанію», т. е. обращаться въ свою пользу людей, низъ сакции мистическихъ. Любопытно, наконецъ, что въ своихъ изреченіяхъ они не ограничиваются хитростью, — они сами ждуть близкаго прішествія Антхристѣ и тѣснѣннѣйшаго царства, въ свѣтъ-свѣтѣннѣхъ дѣяніяхъ, таинственнаго брательства они являютъ не простое шарлатанство и обманъ, и «патологію», т. е. чуждоничіе и содѣйствіе злыхъ духовъ.

#### Краткое извѣстіе о новопогруженіи общества.

Замѣчаніе на оное<sup>1)</sup>.

1. Обществу сіе носитъ имя Народа Божія или  
Новаго Израиля.

На 1-й пунктъ.

Новый Израиль, всеніи христіанскій, исполняющій заповѣди и живущій въ слабости, смутѣ и тѣмъ порожденный въ себѣ новаго благовѣщанія къ Богу земновѣда.

2. Учреждено оно въ 1798 году, сперва въ Берлинѣ, а потомъ въ Англіи.

На 2-й пунктъ.

Въ оное время были тамъ Богомъ, простѣнное мужи, кои бы нажи, если бы это было правдою, возможности бы о семъ учрежденіи и отъ нихъ сіе не могло утѣряться<sup>2)</sup>.

3. Цѣль его вознѣсти по повелѣнію Божию второе и близкое прішествіе Господа Исуса Христа и славно Его царствіе на земли.

На 3-й пунктъ.

Близкое прішествіе Господа давно уже вознѣщено и нами, всѣмъ извѣстно, что шестая тысяча дѣтъ въ концѣ ея<sup>3)</sup>.

4. Намысливъ сіе признаю оно отъ сакцаго учрежденія своего, ибо оно учреждено не чуждыми, а самимъ Богомъ, благоволившимъ открыть извѣщеніе и планы свои о нѣгнѣннѣхъ послѣднихъ временахъ, ладить, напередъ ожиданіи тѣхъ миссій и даровъ, коими безпрѣдельное миссисуде Его обогатитъ и даровъ ихъ. Таковыя образцы, бывъ избраны и учреждены самимъ Богомъ, они не могутъ никакъ почитать себя, какъ сто народомъ, Новымъ Израилемъ, и само себѣ вѣста ихъ такъ называться.

<sup>1)</sup> Писано въ два столбца: въ первомъ слѣдуетъ обобщеніе пунктовъ, во второмъ, замѣчаніе: на 1-й пунктъ<sup>2)</sup>, на 2-й пунктъ<sup>3)</sup> и т. д.

<sup>2)</sup> Перефразировано именно формулы розенкрейцеровъ, которые почитали бы космократами.

<sup>3)</sup> Въ этомъ пунктѣ разноречіе между розенкрейцерами и авиго-опашами идетъ.

## На 4-й пункт.

Аше плани времечко, то ма преданъ въ воюю Господню, на Него упоиашъ и въ политически дѣла пресечи не хощи, а вѣчные плани <sup>1)</sup> въ спасенію всего міра даню убо по безконечному его милосердію открыти. Да открыте снѣгъ тоскани пророки и о врененіяхъ планихъ не обманете, слава Богу, такъ какъ они одному нашему знакомому, а именно покойному князю Репнину, открывали концы міра еще до знакомства его съ нами, т.-е. до 1860-го года <sup>2)</sup>, который присоединяетъ къ о-му, знакомство и перешли съ нами, такъ какъ и Писетскъ, бросилъ.

5. Подъ словомъ Небо разувѣютъ, они все царстве небесное, въ посредствующи существа, между цесовѣкомъ и Богомъ, ангеловъ, архангеловъ, и считаютъ (проще сказать) и старателей, духовъ, кои сюда не входятъ), которые находятся въ сношеніи съ нами и сообщаютъ намъ опредѣленныя бесѣды.

## На 5-й пунктъ.

Тѣ, кои вѣшаютъ о истерическомъ словѣ, тѣмъ дана милость надѣяться на нѣтъ великихъ кнзевъ неба спомни въ возрожденіи <sup>3)</sup> пощозицани. Въ томъ, только показывать себя и вужда, а плани пресече, сами повторяется, какъ вѣдуть, ибо въ правдахъ познани себя самихъ, властвитъ, держащихъ сѣкуетъ, повновитъ, кои все суть отъ Бога.

6. Се емошнѣ или сообщеніе называють они и о респондентѣ и съ небомъ, которая состоятъ въ словѣ или голосѣ женомъ и вичномъ, какъ внутреннѣмъ, такъ и наружномъ, и въ вѣдѣннѣхъ, и отроченнѣхъ, пророцескихъ, причесъ не только ангела и святое и отъ міра отпелени бжвенныя души, но и свѣтъ Господъ иногда являетъ и говорить съ ними, въ чекъ обильнѣйшій се уираветь често, вѣровъ и совѣтѣе словесъ, яко снѣтъ то испытаній.

## 1) Въ русинск. „ангелъ“.

<sup>2)</sup> Зѣкъ князя неопытно, ни ошиба въ юмъ, — потому что Н. В. Репнинъ, знаменитый фельдмаршалъ, о которомъ имѣтъ рѣчь, умеръ въ мѣѣ 1801. а знакомство съ родинерепинцемъ было еще до того.

<sup>3)</sup> Вѣроятно такъ, въ русинск. „вознаглагомленіи“.

## На 6-й пунктъ.

Совѣтоваю тѣмъ, кои зорѣвнѣтъ, опытовъ, даие уиравенъ въ спосѣхъ пути, оспертакъ принаиуть вичнѣмъ, кои могутъ быть весьма опасны. Слово же, голосъ называемый вичнѣмъ и вичнѣмъ, коимъ чаще съ небомъ, ясно показывается пути, на коемъ былъ Шведенбургъ, присоединенный Елисей Архистъ, итъ концы первый былъ обнѣннуть видѣннѣхъ и словами, получаемыми итъ, до такой крайности, говоря самъ, что Спаситель, оскверненъ былъ прадригескихъ грѣхотъ, то и мысль она есть жерство, заупустѣнны и начало съ изъда, а прочи заблужденія до того, что снѣтъ дѣлая вопросъ, для чего бы Спаситель, возложился дѣтъ на жекъ, и (не) въ другихъ планихъ, открывають, для того, что дѣтъ есть кинотеченіе <sup>1)</sup>. А второй, т.-е. Елисей, въ писаннѣхъ споминѣхъ утверждалъ, не въ нѣдуръ Спасителя и въ цесовнѣхъ, даие, дабы наидать нѣтъ добренности, а притомъ наводить сомнѣннѣ, и тѣмъ, открытае пришествіе его во юдою и смерти, вретуно, въ коей всѣ состоятъ сила и бѣтъ вся не было бы величайшию Соединеніемъ.

А о Спасителѣ мы и не смѣяемъ даже такъ-девро говорить, и тѣмъ намъ ослѣпнѣтъ въ вичнѣннѣхъ его и расчотрнѣхъ съ нами, вичнѣннѣхъ, чекъ и совѣтъ нашу во свѣтѣе, тѣе, кои какъ они глубоко у тосковица Гуданнѣ, мы оспертаемъ, какому-то снѣмъ, судитъ, вѣдавъ итъ свѣтлѣннѣго инсани, каково было видѣннѣе снѣмъ Юнну Богослову, который говорить (Апок. гл. I, ст. 17), когда увидѣтъ Спасителя: „Падохъ, его яко жерти“. То когда Юнну Богослову было уиравнѣ Спасителя таково, то кто доидитъ пошкы и проповѣдующему нѣтъ изъ Франції, что онъ иидаеть Господа Иисуса небеса и земли, и съ нами равоговниваетъ. Это ему и его чистотѣ являеть такъ, лѣсто, какъ, и проповѣданію Экартавѣну доидѣтъ въ одинъ ресуръ. Иоанна Богослова и Писетти. Это показаннѣтъ, что они только мисковонирани споминѣ стараются сѣбѣтъ болше протѣвотъ, а сами внутренно не имѣють страха, потому что такъ равнѣють, съ собой мисковнѣющую силу небеса и земли.

<sup>1)</sup> Разомъ послѣднее: „милоради“. Давше тѣмъ не смѣяемъ, жекъ, вѣроятно отъ ошибокъ юмъ.

7. Сиз корреспонденция корреспонденция править и на- ставлений, диннахъ о томъ саянхъ, небыть, такъ для ныхъ удобна, что они могутъ дѣлать, покорясь и по- учать отъ насъ о саянхъ, илюминаціи, новинному предметамъ, нѣтъ къ тому такъ-названіемъ малая и большія средства и ключи высшей науки.

#### На 7-й пунктъ.

Корреспонденцію съ небыть, посредство, править и наставлений и малыхъ и большихъ средствъ, мы вѣдѣть, небыть опасное, колдунъ паче съ небыть, а въ киндяхъ вы- шей науки, хотя мы ихъ знаемъ, не нѣтъ отнюдь, нужны справивать о чемъ-у, такъ паче, что вѣра и преданность наша къ Спасителю обеспечиваетъ насъ, нѣтъ правдѣ жизни и учение удобнѣе корреспонденціе, а цѣлью — возросленіе у насъ, когда Богу угодно, по сообразности нѣтъ, а съ чистотъ нравовъ, сами нѣтъ жизни приидуть, безъ при- званіяхъ, ключей, а до тѣхъ поръ нѣтъ, въ виду содѣ- лать себя лучшими, възра на примеръ, нѣтъ нѣтъ, на Гоголь, о имени которого всѣмъ колдунъ понимай, почему не нѣтъ, нѣтъ безпокойствъ, жителей иныиго нѣтъ, а съ нижними сноситься, не получа вѣсть, мы не смѣять и, нѣтъ вѣру въ андѣ, не жаждемъ.

8. Обществу сѣ, будучи не человѣческое, изобрѣ- тение, и управленіе не человѣками, но оною кор- респонденціе. Не одинъ, чуждъ ни испугу, ни оное, ни остается въ нѣтъ не можеть, безъ явленія на то, созиданія небыть. Но безпокойствъ, бѣзотъ, Господи, хотѣе нѣтъ саянхъ, и учредивать сѣй новый свой народъ, для блага всего человѣческаго рода, не отка- зывать, въ сѣй многоступенчатой, приколдуну съ чи- стоты, и призыва, жезлакъ истинны и твердую рѣши- мость служатъ Богу и ближнему, и пріестъ, время, что и всѣ добрыя сообщенія, и доброе, люди пріесе- динитъ къ сѣу Новому Израиль, когда именно на- добно будетъ, рѣшиться нѣтъ, духа, на оное, или стать подъ знаменемъ, Иисуса или пристать къ сторонѣ его противниковъ.

#### На 8-й пунктъ.

Общество оное, чѣмъ болѣе не человѣческое, тѣмъ паче оное, а корреспонденціи мы уже нѣтъ, а именно: съ писаніе и вѣру, даже пониманію и тремъ киндѣи утверждаемъ, а именно: съ писаніе, природу и челоѣкъ, тѣ по сиюму къ намъ недостойнымъ, мисіонеры, не- зучены въ пути нѣтъ. А кто будетъ, подъ знаменемъ, ста- сителю, на тѣхъ, есть, чуждъ и будеть паче тогда при концѣ міра, то-сѣтъ, тонне. А тѣ, кои не съ нѣтъ, тѣ съ Ан- ти-христомъ, будутъ торжествовать, нѣтъ службу Богу при- ности.

9. Но какъ, всажіи челоѣкъ, безъ вышней помощи поддерживать, заблужденіяхъ и обману и можеть, иногда ангелъ, даже принятъ за ангела, истинны, то мисіонеры Божіе помечаютъ и о сѣмъ, и дабы сообразности нѣтъ, отъ онибонъ, открыто нѣтъ особенными способами къ испытанію духовъ, и всякого слова, вѣдѣны и отуро- вены, такъ что нѣтъ, вовсе невозможно погрѣшати, нѣтъ, сѣтъ, случаѣ, если не нарушена будеть, правила, дан- ния нѣтъ на то свѣтъ, небыть, за строгіи, наблюде- ніемъ, которыхъ, зло составляющихъ, главнѣйшее пре- имущество общества, индивидуина общества, бѣзотъ, не- успѣшно.

#### На 9-й пунктъ.

О правнѣхъ, давсѣхъ, мы не безвѣдѣнны, а что сими же говорить въ этомъ пунктѣ: „если не нарушена будеть эти правила“. А нѣтъ, являеся уже нарушеніе правилъ вѣру, зачинаю оныя нѣтъ правила употребленію, о конхъ сами же говорять, что оныя правила и составляютъ, главнѣйшее преимущество общества ихъ.

10. На сѣй моментъ, учредено у нѣхъ особое отѣ- дѣніе или департаментъ, называемый **Сообщество**. Про- роковъ, состоящихъ изъ андѣй избранныхъ и утверж- денныхъ, саянхъ, небыть, чрезъ которыхъ, неспреченно должно пройти всякое слово, вѣдѣны и отпореженіе и быть строго испытано и описано отъ всякаго чуждаго прикѣпленія, темнотамъ или частаго саянхъ, объ- ективного оное члена. Сверхъ сѣго, рѣшенье саянхъ

1) Вр. ррх. „очень“.

2) Такъ, вѣроятно должно читать: въ рукописи „вознагражденіе“.





челн и батоларить Госнода своего Исуса Христа, который отъ, наудиняго его по воскресенн видяши отравашеж и иностолонъ, и какъ своего его утывали, тѣлесе нѣхъ неши-ахъ, обрабашъ ихъ тѣхъ, внутри ихъ. Что есть, ехоль въ немуж? но внутри, всеи тѣши, яко къ, пенуру, въ, воемъ, отърасть, отъст, всемо видяго и невошляго.

Обаесть, онахъ, курчашахъ нѣхъ: се зѣвъ, Христоу! или нѣдъ, много, и не утверждение, знаеомые нѣхъ, въ своемъ пути колесоблесе и не вѣдають, куда пристать, и, Боже какъ помину! понуду, на какоюнудъ, у или на много-минутею. Ибо это нѣкоемъ извѣстие къ, Аминьонъ, а обамо нѣдъ, свѣтлѣшимъ было къ, Мюнхена, въ нощъ, не только слызано, что тайны всеи у нѣхъ, да и что нѣхъ, дана высть, управлять душами челоукоескими, то чему вѣруеть? тахъ, или другимъ? а стѣдно преслышася словами, остави онигъ. Въ, посѣдѣни сѣи врежана много фешають, будучъ, вынѣдѣ-васть съ именскъ Исуса Христа, по нѣдъ, священное писаніе говоритъ, не имте вѣри, а явленіе Госнода и Сына челоу-чѣскаго будетъ, яко можни отъ подиобесной въ день-сей! Тогда сѣхъ, будетъ съ советомъ своею сѣи, прѣфъ, Габаванъ? И прѣфъ, Калостро, прѣхавъ, въ Петербургъ, адресовася къ, тѣмъ, кои любють, учяшися въ познаніи челоука, вѣдан, что презъ, нѣхъ, больше можно сѣдѣть, просвѣтитъ, при-чезъ, большая часть къ, нѣхъ, обана съ скоро отъради, а, другіе, обманувшисъ, вѣрди въ, него, всемъ, по что это былъ, да челоукашъ, нощъ, вѣтъ, отъради.

### III. Вовоновленіи многоикихъ дохъ при влн. Алекандръ.

Первое формальное разширеніе дохъ, при императорѣ, Александрѣ I и первая нѣхъ отношенія съ, оффиціальной властью, начались, кажется, въ 1810-го году. Въ это время всеи управленіемъ, доказки признанъ были въ, министрство по-лици, и по высочайшему повелѣнію, вѣдны на рассмотрениеъ

1) Такъ называли рознорочіеи людей, занимавшихся матеръ съ, дурными жепинни чинами и съ помощью пеласидъ душоу, (нѣхъ, соби-рательная матеръ была, «доказательная»), Тѣмъ, обманывали они ихъ, не Шренеръ и подобныхъ ему шарлатановъ, обманывали они ихъ, не только, напротивъ, признавали за ними знаніе матеръ и осуждали ихъ только за сказы съ, нечистой силой, да дурное употребленіе словъ не-гическихъ познаній.

нѣхъ, акты 1). Выели акты были потоку, поваршениа Гёберу (Гановскому руководителю), Директоръ-дѣловой, Юсти-Раци-шера къ, Порияну) г-р. Разумовскіи, тогдашникъ министромъ, народнаго просвѣщенія, который таинъ образомъ, такъ, принималъ участіе въ, этомъ дѣлѣ. Существованіе дохъ, рѣдѣе основанихъ, а вѣстѣ съ, тѣхъ, и удержаніе но-нѣхъ, было разрѣшено; но доми поставленны были подъ оффиціальной контроль, масонское управленіе обявано было представлять министру пошій отчеты о занятіяхъ и о со-стѣитъ дохъ. Причиною, почему правительство обидую тогда никакъ не доми, масоны подлагали, какъ говорить, «доносъ, будто бы стѣбанный на нѣхъ, извѣстныи, фесесе-ромъ. Какъ въ, точности происходило это дѣло, откуда дѣй-ствительно шла первая его импѣлиація, въ чемъ заклю-дось, разсмотрѣныя, актовъ, и стѣбанные изъ того вывели, пока еще не раскрыты, и были ли дѣйствительно «доносъ», сдѣлать трудно. Въ, настоящее, случаѣ, мы укажемъ нѣ-сколько документовъ, нѣхъ, отъношеніе къ, этому рѣ-скоритно актовъ и разрѣшенію дохъ.

Эти документы находятся въ, коллекціи московскаго Ру-жанецкаго Музея, въ, сборникѣ различнахъ, масонскихъ, бумагъ, старато и новаго времѣни. Изъ, нѣхъ, еще не видѣно связи этого дѣла, но есть, однако, нѣхъ, которая даннаи для изъясненія, тогдашнихъ, масонскихъ, отношеній.

Во-первыхъ, акбонитъ, зѣвъ, одинъ документъ, ш-чанный по-французски. Это — записка или докладъ, имп. Александръ (въ черновой или въ копій), писанный не-и нѣкотороу кѣмъ, но, очевидно, въ, то самое время, когда под-нятъ, былъ вопросъ, о масонствѣ. Докладъ или записка по-портъ, о просвѣтѣ, который уже кѣисъ въ, виду и под-вергася обсужденію. Приводимъ, этотъ документъ въ, де-ревохъ:

И сего, догохъ, представитъ Я. В-ну нѣкотораи мысли относительно тѣхъ, нѣхъ, мѣру, которая Я. В-по, пре-доставите употребить, для устройства масонства. Онѣ на-зуются нѣхъ, способными обезпечить, успѣхъ, нѣхъ, нѣхъ, нѣхъ, Хорошее устройство масонства въ, имперіи должно при-нести дѣи, существованія, выдого:

1) Богдановичъ, Ис. VI, стр. 406.

1. Оно должно основывать, увеличивать испорченности нравов, устанавливать добрую нравственность, утверждатьную на прочных основаниях религии.

2. Оно должно воспринимать, вводить всякого другого общества, основанного на предании, насилии, и т. к. способам, образовывать роль постоянного, но несамостоятельного надзора, который, по своему, тайным, спонсорам, с хитростями, позиции, доставить бы ему, так, сказать, заботу, против всякой политики, противной предположенной цели.

Чтобы установить это устройство способам, впрочем, необходимо съединить, думать, начинать, которая неизбежно принесть къ жасасуоу результату:

1. Столько возможно, срубить, действие полиции въ ее присмотръ, такъ, чтобы не только проблаживать, или т. к., кто пытался бы ввести эти времена начала, не поощряли этого надзора, но чтобы самые члены ложи, оставались въ неведении, что они находятся подъ присмотромъ или покровительствомъ, правительства, и чтобы только нечаянный орденъ участвовалъ въ этой тайнѣ.

2. Установить, масонство по всей его первоначальной чистоте. Все то, что когда прибавлялось, къ нему въ вѣкомъ-ряхъ страдая, отъявляясь обстоятельства, чуждая тайнъ И. В.-на, должно быть, разсмотрѣно какъ, подробностей, чуждая для насъ, и которая легко отделиться отъ существенной части.

Когда устройство этого ордена будетъ, разъ, описано и утверждено тайнъ, образомъ, было бы необходимо образовывать ложи, соединены, къ которому принадлежали и тѣ, кто входили, бы въ учреждение этого рода, имея могли бы образовываться внутри ложи, въ какомъ бы то ни было мѣстѣ.

Эти учреждения сдѣлались бы и единственными, предохранивъ, противъ зла, которое могло бы произойти въ старую ложу, удаляясь отъ присмотра, установленнаго въ старую, и сдѣлались бы удобствомъ надзора для общей политики (la police générale des lojes), которое трудно было бы заставить каинъ-нибулзъ другихъ средствомъ.

Эти центры, соединены были бы домами, основанными въ столицѣ.

Всякая другая ложа въ нигерии, не учрежденная этого ошей-материю, не должна бы быть, терпима.

Эта ложа, государь, провозгласила благодарно и въ тайнѣ, обещания бы удержать, предположеннаго плана, такъ, что дѣйствие И. В.на было бы совершенно исполнено.

Трудно установить, какъ могла быть, представлена эта ложа, но въ концѣ концовъ, было было устроено именно такъ, какъ предлагалось въ этой запискѣ.

Въ томъ же сборникѣ мы имѣемъ другую документъ, относящуюся къ этому делу — такое объяснение министра полиции начальникамъ пестероурихскихъ ложъ. Читатель замѣтитъ, что въ этомъ объясненіи есть общія черты съ предыдущей запиской.

**Отъ министра полиции начальникамъ масонскихъ обществъ, въ Сибирь, существующихъ.**

Начальникамъ, существующихъ здѣсь, масонскихъ обществъ, имѣющихъ, что правительство, зная ихъ существованіе, не полагало никакихъ препятствій ихъ собраниямъ. Съ своей стороны и общества сіи заслуживаютъ ту справедливость, что досель не показывали ни ни чуждаго повода къ какому-либо на нихъ притѣвленію.

Но неосторожность нѣкоторыхъ членовъ, взаимнымъ злобъ, составленными и нѣкоторому поспѣшностью къ разноречью ихъ новикамъ и неосторожностямъ приписывая, бытъ снхъ обществъ, слишкомъ организованы. Въ тайнѣхъ они стали почти явными, и тѣмъ, подавъ поводъ невольному или зловѣщному къ разрыву, на нихъ нареканию.

Въ снхъ ложахъ несли и дабы похвалить, претраду снхъ толкованіямъ, правительство должно нужными, войти подробнѣ въ правды снхъ обществъ, и удовлетвориться въ тѣхъ основаніяхъ, на коихъ они хотѣли, быть, терпимами покровительствуемы.

Цѣль истиннаго масонства не можетъ быть никому предоступаема. Правительство имѣетъ, что начальники обществъ, откровенностию свою доказавъ, что они знаютъ снхъ цѣль и искренно желаютъ ее достигнуть.

На сей конецъ, съ начальники снхъ обществъ, учреждаются до вѣдѣній и отъ обыкновенныхъ полицейскихъ мѣръ совершенно нужными снхъ обществъ. Правительство исде-

реть отъ себя, духъ особѣ, знаніемъ и степенями спонимъ въ масонскомъ дѣлѣ извѣстнаго. Съ сими двумя типами, помянутыми, необходимо министру просвѣщенія, каждаго начальника доки войти въ сношенія и изложить имъ въ духѣ доверливости и братства правила, основанія и систему своей докт.

Между тѣмъ начинать кореннаго закона, вѣдать масонскую докт. общаго, назначеніемъ: 1) чтобы съ сего времени до послѣднего окончанія всѣхъ выде означеннаго сношеній прислаивались были во всѣхъ ложахъ новые члены, принятіе; 2) чтобы сношенія съ начальниками ложъ, отъ правительствъ установившихъ, были сохраняемы наизмѣну, нѣтъ нѣтъ лично въ совершеной тайнѣ, не только для публики, но и для членовъ самихъ ложъ. Второе о сѣмъ развлеченіи обратится въ сущей вѣрѣ саянъ, нѣтъ обшествовать.

Въ С.-Петербургѣ,  
всего 11 дн.,  
1810.

Далѣе, мы находимъ въ сборникѣ свѣдѣній о петербургскихъ ложахъ, собранная нѣроятныя министромъ полиціи, вѣдѣніемъ упомянутому высочайшаго повелѣнія.

Сборники свѣдѣній отъ начальниковъ ложъ: *Неробова, Вельгорского* 1) и *Сергѣева*.

Ложа *Неробова*, подъ названіемъ, *Loge des Amis Réunis*, имѣетъ 30 членовъ, дѣйствительныхъ и 20 почетныхъ, конитъ реестръ, при сѣмъ прилагаются.

*Неробова*, принятъ былъ въ Парикъ, во время консульта, и подучить таия патентъ, и акты, по которымъ онъ, управленіе дѣлъ, сѣю докт.

Сношеній однакожъ никакихъ, по утвержденію его, съ французиими доками онъ не имѣетъ.

Въ ложѣ сѣй должны быть 5-ть, родовъ собраний:

- 1) пріемныя;
- 2) факильныя, или хозяйственныя для внутреннихъ разпоряженій;
- 3) учебныя;
- 4) праздничныя;
- 5) печальныя.

1) Такъ и даише, въ Вельгорского.

Въ ложу саянъ братствъ, саянъ должно, что они дѣлаютъ много благоустроеній, посѣщать торжма, покаяются, бѣднать и проч.

Всѣ акты, протоколы собраний и проч. нѣтъ сѣй доки получены.

Ложа *Вельгорского*, подъ названіемъ *Loge de la Paix*, не имѣетъ никакихъ особахъ правилъ, а работаетъ по системѣ *Неробова*.

Всѣ ихъ архивы, нѣтъ доставленный, состоятъ въ нѣсколькихъ тетрадкахъ, выписанныхъ нѣтъ актовъ именованной доки.

Членовъ 75, конитъ списокъ, при сѣмъ прилагаются.

Ложа *Сергѣева* учреждена была въ 1805-мъ году подъ названіемъ *Пелликанъ*, потомъ раздѣлилась на три доки, сѣмъ пшеской сестеръ, находится подъ управленіемъ четвертой, директоральной.

Симъ три соединенныя доки, подъ названіемъ:

*Елизаветы, управляемая Сергѣевымъ;*  
*Александръ,* \* *Ротенштраутовъ;*  
*Петръ,* \* *Елизинковъ.*

Директоральной, *Владимиръ*, подъ управленіемъ дѣйств. ст. советника *Ведера*.

Членовъ, въ 3-хъ соединенныхъ ложахъ, нѣтъ дѣлъ на-ховскихъ, 114, конитъ списокъ, при сѣмъ прилагаются.

Всѣ акты и протоколы собраний получены.

*Замѣчанія.* О перевѣхъ духъ доки, *Неробова* и *Вельгорского*, зашиты доки, что система нѣтъ, ничего оудительнаго въ сѣбѣ не заключаетъ, что бумаги нѣтъ, состоятъ нѣтъ, однахъ оборотовъ и персоналовъ, что ученые нѣтъ, мало, и пріемныя нѣтъ, въ сѣмъ саянъ начальники согласуются. Оба признавались нѣтъ, что они никакихъ точной тайны не имѣютъ, и масонской тайны никакой не вѣдаютъ.

Въ таковыя положенія никакихъ доки существовать долго не могутъ. Занимаясь одними наружными обрядами, церемоніями и пріемами, въ продолженіи времени займѣте сѣчеламъ, конечно, покажется случайнымъ, и тогда, или вовсе доки должна рухнуть, или превратится въ общество шумное и непріятное, въ коихъ главной цѣлю собраний бр-ствъ доки столовыхъ. Приблизъ таковы доки бывали вѣдѣть,

*Министерство.*

тъ, часонки доли упреждались, не на истинномъ, и твердо, основаннѣ.

Но смерть, того закнѣть сѣхуесть, что система си ясна угодна къ получению всякого награжденія, какъ она лежнаго, такъ и вреднаго. Въ дождьъ вытребеніи она можетъ быть обременя къ полезной для нравственности дѣлн. Въ противномъ она не можетъ сѣхуесть средства къ распространенію вредныхъ и опасныхъ влущеній.

О системѣ трехъ соединенныхъ дождъ стать дождю, что она полнѣе французской и весьма близко походить къ истинному масонству. Слѣдственно, съ нѣкоторыхъ испрлденіемъ и пополненіемъ, дѣло можетъ принять надлежащее и желанное направленіе.

Доуженіа, нѣ достигавшіе отъ всѣхъ начальниковъ, вручена для порабощенія ихъ расколотымъ чиновникамъ, къ тому назначенныхъ.

Наконцѣ, въ томъ же сборникѣ находится и списокъ членовъ, тѣхъ дождъ, о которыхъ упоминается въ предыдущихъ бужахъ, т.-е. списокъ 1810-го года (ахотъ и противъ кождо собраній зѣхъ пѣтъ). Эти списки дають понятие о составѣ торлашникъ, дождъ.

Въ дождѣ Amis Reunis, работавшей по французской системѣ Жербома, съ высшими степенями, мы находимъ между прочимъ, слѣдующихъ лицъ.

Въ степени Rose-Croix (это—французская степень, тѣ именемъ, розенкрейцтерства, который не сѣхуесть сѣхуесть съ нѣкоторыхъ розенкрейцтерство), были: герцога. Александръ Виртсбергскій, Алекс. Жербома, гр. Станиславъ Потоцкій, гр. Александръ Остерманъ-Толстой, генералъ майора Ник. Бородинъ, Озе-де-Сюанъ и проч. Въ степени майора Востока, chevaliers d'Orionъ, упомянутъ самъ Ба-аилонъ, ииисеръ поинитъ (!). Въ степени „великаго шотландскаго“, grands Ecosais, названъ въ числѣ другихъ Сергѣй Ланской. Въ степени „набранинъ“, élus (эта степень тѣхъ Ланской. Въ степени „апокалипсисъ“, grade Иахъ Воронъ, называлась въ старину „апокалипсисъ“, гора Иахъ. Нарѣзъ пона, гр. Дм. Зубовъ, переконникъ гора Иахъ. Нарѣзъ кнѣзъ, въ Палея, Лопухинъ, колл. ас. Василій Пунинъ и проч. Въ степени мастера, гр. Ярославъ Потоцкій, гр. Іераскѣвъ и Луцъ Подпанынъ и проч. Въ другомъ раздѣлѣ

мастеровъ (мастера, неаарѣсно названъ Алекс. Искенаторъ. Дѣхъ сѣхуесть, товарищи и ученики. Въ числѣ повелѣхъ членовъ—Фессеръ, отецъ ген.-лейт. Кушелевъ, Бояды (комозииторъ), Давыдовъ (франц. авторъ и отвѣтъ литератора). Членами основателями этой дождъ названъ: Жербома, Остерманъ-Толстой, Озе-де-Сюанъ, Курбоинъ, Палея, Бернаръ, Чекалскій.

Въ дождѣ Падестинъ, находившейся въ управленіи Венаторскато и которой списокъ похвѣхъ сентябрѣ, 1810, мы находимъ, между прочимъ, и бодѣ высока французскія степени, чѣхъ, прѣдидущихъ.

На первомъ палея—Шаррьеръ-де-Монтаръ, который по „фрагментскому“ своему положенію былъ не бодѣ какъ гувернеръ у того же министра поинитъ, а по масонскому достоинству былъ Grand Chevalier Eliu Kadosch, prince de Liban et de Jerusalem, „великій иерархическій рыцарь Кадощъ, князь, династическій и иерусалимскій“. Докторъ Бени былъ Grand Chevalier Ecosais, prince de Jerusalem. Потомъ Rose-еосais, въ числѣ которыхъ упомянутъ уиисеръ Мена, ииисеръ Риете Доминикъ Вазанъ (отцу маршала второй имперіи). Въ числѣ élus мы находимъ кн. Александра Импанитъ. Между „учениками“ забавно встрѣхъъ извѣстнаго торла ресторатора—Тарифа. Въ высшихъ степеняхъ, бодѣхъ часто были французскіе и нѣмецкіе купцы, артисты и т. п.

Въ соединенныхъ, дождѣ Египтаветъ, Александра и Петра, подъ управленіемъ Великой Директоріальной „Ложнъ Валлира, названъ слѣдующимъ лицъ: великаго мастера Директора, Ложнъ бодѣ Бѣберъ, леженики и на-ислѣдники мастерами въ дождѣ Египтаветъ были дѣхъ ст. тов. Сортевъ и ген.-майоръ Синининъ, въ дождѣ Александри: Розенштраухъ и Рысманъ,—въ дождѣ Петра: Зулесъ и Сенеске. Въ числѣ другихъ членовъ названъ ген.-лейт. Кушелевъ, профессоръ Кайланда, фессеръ, Лодъ, Іушанинъ, ииисеръ Жербома, гр. Зубовъ, канцлеръ поручикъ кн. Лопухинъ, селеновскіе и преобразженіе офицера, иностраннаго купца, доктора и проч. Въ числѣ повелѣхъ, членовъ—сенаторъ Кутузовъ, Лабанъ.



ская отношение. Это статья, где называется система буржуазной теории Ройаль-Лорк, введенная Фессером в этот дом в еще в первую пору его масонской деятельности в Германию, около 1798 года.

Представление об истинной системе масонства, исходящее от Фессера, могло естественно быть в связи с его собственной системой, с которой он выступил в Нью-Йорке, масонской, мире, и если статья о докт. Ройаль-Лорк не была его „представлением“, то по крайней мере ряд указанных документов, едва ли было случайно. Эту свою систему Фессер, без сомнения, сообщал и Сперанскому, при его посещении. В музее соборной статьи пожелал несь заглавие: „Кавказская система докт. Ройаль-Лорк, поименный дружбы, и представляющий в том виде, в каком составляла бр. Фессером“ (46 страниц, сран. Kloss. Biblioth. № 1960).

Перечисленные документы не объясняют, пока весь исторический материал раскрытия актов и действий докт. существовавших в Петербурге в 1810 году, и потому разрушения их на последующие время, но очевидно, что Фессер и Розенбаум и другие докт. действовали роль в этой истории, и притом роль весьма значительную, как в его биографии, — о том, как в то время Сперанский, наклонный к масонству, масонству и верный масон, возмущение мира посредством тайных обществ, вступая в сношения с Фессером и Розенбаумом, докт. которого стался центром масонской докт. и о том, как Фессер составлял для Сперанского проекты соединения в одно целое всех тайных обществ, т. е. всех масонских докт., — припоминать эти рассказы, можно думать, что они должны относиться именно к тому предмету, о котором идет речь в указанных документах. Это только предположение в рассказах Штеина, и то, что он считал частным делом Сперанского, Розенбаума и Фессера, никак официально не подтверждает.

Сами масоны, в том числе Фессер, были также поставлены, как бы судьей, относиться к нему, как к масону.

1) Впервые это слово обыкновенно фигура череповидности, а также и, поименный „домом быть, „посвященный“, т. е. масон, и Rott, т. III, стр. 57 и сл.

очень не дружелюбно. Они, конечно, описались, его нововведения, провозвещая их, представляя и собственному их значению, как бы сказано, они приписывали свое начало этого дела его докт. и с своей стороны принимая против него свои меры. Во всяком случае, к нему были приложены те масоны, которые принадлежали к старой школе и признавали большое значение высших степеней, потому что Фессер не перешел из высших степеней и стараясь устранить их в своей реформе масонства. В другом месте мы упоминали, с какой заботой говорить о Фессере один из главных представителей высших степеней, Бедер. В сборнике Московского Музея есть два документа, в которых остались следы выражения, означенные, порожденных действительностью Фессера в масонском деле. Один из этих документов есть короткая биографическая записка о Фессере, на немецком и русском языках, где изображены в нем весьма недостоверные черты его личный характер и его масонская деятельность. Другой документ есть русский перевод письма, писанного к Бедеру одним из действительных берлинских масонов, к которому тот обращается за сведениями о Фессере. Остаток берлинского письма пожелано отметить, 1810 году, письмо Бедера писано было в конце ноября, следовательно, в самом разгаре этой истории. Из двух этих документов мы хотим привести последний, как более любопытный:

Восклицательный и любезный брат,

Полченное письмо ваше, от 20-го сентября, получено мною 1-го сего месяца. Къ сожалению, я не был дома, когда г. советник Мейеръ привнесъ къ оному. Онъ извѣстивъ мнѣ сказать, что охотно беретъ доставить вамъ отвѣтъ, который и ему собственноручно и вручу. Понимая, что и не пресека отвѣдать вамъ и что пишу къ вамъ съ братскою искренностью, первое потому не могъ прежде изъяснить, что хотѣлъ сперва извѣстить въруное свидѣние о Фессерѣ, а второе сдѣлать въ надеждѣ вступитъ съ вами въ тѣсный союзъ и сношение.

Я понимаю, любезный братъ, что назвать тому 28 лѣтъ, и извѣстъ честь, познакомиться съ вами въ то время, когда вы

профаны или позвратить изъ. Вылезъебсѣа; но я дуваю, на ошибаетъ въ годъ, ибо мы иструтили, у почнаго брата Цинценорфа, который умеръ въ 1744-году<sup>1)</sup>. Впрочемъ, какъ бы то ни было, мнѣ все очень пріятно начать съ вами переписку. Съ большимъ участіемъ и съ искреннимъ удовольствіемъ выдѣлать, я въ нынѣшнемъ и изъ продолженіи при ономъ, въ какомъ положеніи теперь въ Россіи друзей и высокопочтѣнный вамъ, орднъ. Немаю отъ всего сердца вамъ и почитаему брату вашему успеха въ начинающихъ работахъ вашихъ. Да не прервута никогда оныя.

Наша матеръ-ложка потясть себя за честь вступить въ сношеніе съ нашимъ Директоральномъ Ложко Валдигромъ, для сего нужно дать нашей Директоральной Ложѣ изданіе нашей матеръ-ложки свое желаніе, писмо наше должно ко мнѣ и я беру, сіе исполнить. Пожалуйте также поступить въ связь съ прочими двумя зѣлыми матеріаложками: я съ удовольствіемъ пошлю вамъ въ томъ, ибо три берлинскій матеріаложки между собою соединены и находятся въ совершенномъ содѣлѣн<sup>2)</sup>.

Настоятельно желанія вашего, любезный братъ, знать о Фессерѣ, отнесъ я къ одному изъ братьевъ, Королевско-лорской ложки, дабы утѣрился, что то, что я сказалъ вамъ, есть истина. Онъ сообщитъ мнѣ сѣдующее: по пріѣздѣ Фессера въ Берлинъ, побѣдѣтъ онъ зѣлыми ложки и когда предложена его Государственному Ложко была отвергнута, тогда обратился онъ въ Королевско-лорской ложки. Его представили братьямъ, какъ совершенно казеннаго. Если побѣдѣтъ онъ въ ложкѣ нѣскольکو ратъ, какъ, объявлять что нужно исправить или преобразовать нарушанія (огрѣсы) работы. Тобъ объявляютъ иносказательно, онъ при сѣмъ случѣе скажетъ: „Ложки сравнить можно съ сѣлками: сѣлки не въ починать только въ Берлинѣ, въ другихъ сѣлкахъ неч<sup>3)</sup> Цинценорфъ, была основана особая наконной системы, носившая его имя.

<sup>1)</sup> Эти три ложи были: Grosses Nationallohn за нем frei, Weltkardlohn, kleines Nationallohn и Grandeur Royal York. Оны какъ разорвать и попороч<sup>4)</sup> сочиненіи, см. Kohn, Gesch. der Freim. in Deutschland, стр. 219, 224 и сѣлки, совершенное селѣе наступило между ними только съ 1810 года.

ходить одѣ динъ и клопнѣтъ растений, такия, которыя требуютъ совершенной перемены. У насъ нашихъ я все въ думѣхъ порады<sup>5)</sup> - огрѣа только не прогна, исправляе ес, дабы ничто нечистое не могло войти, и тогда вышъ сѣль будетъ прекраснѣйшій и сѣла изъ тѣхъ быть дучше<sup>6)</sup>. Итакъ, Фессеру поручено было исправить. Черезъ нѣсколько времени выписъ онъ съ новыми образками, которые всѣмъ были одобренны и принаты. Когда работы показывали уже нѣкоторые прѣска въ сѣму ригулу, одѣтъ изъ братьевъ, котору Фессеръ, давно казался подозрительнымъ, объявлять, что образки сіи напечатаны въ системѣ прѣсканыхъ ложъ, Фессеръ отыгнѣлъ: „это справедливо; онъ сѣдѣтъ сіе съ надрѣнѣмъ, дабы не могли сего уверить, что онъ издѣлать для масонства собственное свое прѣдвѣщеніе<sup>7)</sup>. Онъ требовалъ потогъ отъ братьевъ принати, дренно агинкухъ систему съ нѣкоторыми перемѣнками, извѣстную въ Гамбургѣ. Прѣскавъ, что и исполнялось: по сѣмъ снѣгѣтъ и теперь, работавъ, Королевско-лорскія ложки. Изъ сего ясно видно, что на перва, на послѣднія перемѣны не естъ собственно Фессерова, ибо онъ лишь представлять оныя. Вручи обинѣнъ во многомъ, сего извѣстны изъ ложки. Напримѣръ: одѣтъ архисный изъ обинѣнъ желаніе быть принату; при баллотированіи, большаеиномъ голосовъ, ему было въ токъ отказано. Фессеръ, давъ ему рекомендательное писмо въ Гамбургъ, изъ котораго видно, что противная партія отвергнута сего зѣловѣа, но онъ прѣска о его принати. Вѣдѣнны сѣй рекомендаціи, новояреншій жить принати быть въ казеннаго и возмѣръ въ Берлинѣ, тотчасъ явился въ лорскую ложку, дабы быть допущену въ работати. Ему въ сѣмъ воспредѣствовати, за что жить жалованскъ своей ложѣ, и нѣко сіе объявлялось, тѣмъ, что рекомендательное писмо Фессера доставлено намъ изъ въ ложку.

Въ другой разъ передалъ онъ брату, извѣстну только три жоановскія стѣнки, самыя вышнѣе градуу: объявлять о нѣкъ братьямъ, что онъ, высокопочтѣнный братъ, испитѣль сего въ ихъ присутствіи и брать сѣй принати быть въ чѣсны самыхъ вышнѣхъ стѣнокъ. Когда узнали о сѣмъ, то онъ оправдывалъ сѣбя разными софизмами, между прочимъ сказавъ, что не онъ ложѣ, а ложа ему предписала

свободность, что онъ, свободный, употребляетъ по своему произволу то, что есть собственность его духа. Выпуща его въ дождь означенная споранъ и тонейманъ. Въ зна- щие Фессера, единственно жалованъ, что сердце его не соотвѣтствуетъ его разуму.

Намъ известно теперь, что Фессеръ хотѣлъ сначала прослѣдовать къ наукѣ, но онъ не могъ бы въ томъ успѣть, потому что мы всегда достигали, что онъ не былъ никогда истиннымъ образомъ прикладъ. По крайней мѣрѣ известно то, что при первомъ своемъ посѣщеніи дожи въ Сиджесъ не могъ въ томъ представить законныя доказа- тельства, и быть доущенъ по подучительству одного изъ братьевъ братьевъ дожи той. Изъ сего видно, что выде- виемъ изъ системы за свою, не есть это, и никакая пред- ния аглинская, введенная въ Германіи табулировать братьевъ Шредеромъ. Я говорю никакъ, ибо никакъ не доказано, чтобы сія система была истинно древня аглинская; слы- шавши много о томъ доказательствъ такъ слабо и лѣнь, сдѣла сказать, такъ ступилъ, что непонятно, какъ благодаря- зные люди могутъ на нихъ основываться. Подождали, что шестьдесятъ дожи въ Германіи призывъ систему сго, но все же не Фессеру, а предню аглинскую, сдѣла по повонна сего числа дожи работать по сей системѣ, и то не въ одно время. Онъ старается подъ сиренною дожи при- брать себѣ послѣдователь въ Россіи, сжеми ему удасться. Вотъ, что пишетъ онъ въ Германіи: "Всѣ Россіи призыва систему сго. Силь хочется, онъ, выдѣлѣе дѣлѣ выдѣлѣе въ утерпѣть".

Довольно, а можетъ быть и много разсуждали мы о сего, чепотки, лучше повторить, о томъ предметѣ, который гораздо для меня занимательнѣе, а именно объ образованіи нашихъ дожи. Въ писемъ мѣ, что три соединенныя дожи, работающа во всѣхъ сообщенныхъ намъ грамотахъ, по прежнимъ шведскимъ актамъ, состоятъ подъ управленіемъ матери-дожи, Визитировъ названной. Но неимѣнно мѣ, о какихъ грамотахъ въ говорите и сколько ихъ сообщено намъ, хотя, по неимѣнныя знаменъ, и по нѣкоторымъ на- вѣннымъ, я достигалъ. Ежели вы имѣете больше трехъ

у) Рѣше шеть, вѣрно, о Берлинской Стосе Lande-loge

именныхъ степеней, то я не понимаю, какъ могутъ въ три дожи работать въ высокіхъ степеняхъ; сіе несомненно съ шведскими актами, а еще менѣе съ прежними, до ихъ преобразованій. По снѣ актамъ работъ въ степеняхъ, превращающихъ юнговскія степені, произносятся въ обо- бенной дожи.

Въ надеждѣ, что переписка наша не прекратится, я прошу васъ, на сіе сообщать мѣ объясненіе.

Въ ожиданіи предуду съ совершенныхъ почтеньемъ и искреннею любовью, почтеннѣйшій и любезнѣйшій братъ, имѣть повѣрнѣйшій слуга  
Ф. Касталью.

Берлинъ,  
23 ноября 1810.

Я сообщалъ при снѣ описаніе нашей дожи.

Имъ, который поименовано это письмо, вѣрнѣе есть Ка- сталью. Этого Касталью, (Фридрихъ, собственно Сат- реминъ), род. 1747 г. въ Лозаннѣ и умеръ 1814 г., былъ профессоромъ математики въ Кёнигсбергѣ и докторомъ философскаго класса берлинской академіи наукъ, а по из- конной дѣятельности, онъ въ 1782 — 83-мъ и въ 1799 — 1814-мъ г. былъ проксереторомъ въ берлинской Стосе Lande-loge<sup>у)</sup>.

Исторія возобновленійхъ петербургскихъ дожи за пер- ную пору ихъ существованія до официального тварженія въ 1810—1811-мъ году, до снѣ поръ темъ. Въ матеріалахъ Московскаго Музея, каки на-мѣля возможность переку- трѣть, какъ встрѣчались тогда небольшому числу указанны на дѣятельность дожи до и около этого времени.

О дожи Сергіева упомянуто было въ "Сиджесъ" 1810-го г., что она была основана въ 1805-мъ году, подъ названіемъ "Песниана". Эта сдѣла дожа носила и другое названіе — "Александра", и отъ нея получивъ свое названіе, другіе дожи: "Елизаветы", которому Сергѣевъ и управ-

у) Шведская система проникла въ нашъ вѣрнѣе въ концѣ семиде- сятыхъ годовъ XVIII вѣка. Преобразование шведскихъ дожи, о кото- ромъ дѣлѣ упоминается, произведено было въ восьмидесятыхъ годахъ XVIII столѣтія.

у) Handb. I, 168, II, 618.



мать в 1810-м году и „Петра“, которая находилась под управлением Этингеа. В каталогах Московского Музея сохранились протоколы этих трех доз, писанные по-французски и по-русски, с 12 сентября 1810-го до 19 апреля 1811-го года [№ 1884]. Между прочим, 11 октября 1810 года, Сергей отпустил по-русски, праздничную дозу для празднования основания дожи Александра (содовоиспиво, 11-го октября 1805), и в это торжество выжжено было праздничное основание двух других доз, „двадцать дожа Петра“ и „двадцать дожа Александра“ (содовоиспиво, 11-го октября 1805) [№ 1884].

Петрица для них, начало и повола. 1). Навь другого узаванк вышло, что дожа Елизаветы основана была 1-го июня 1809-го года 3).

Въ сиястакъ, членовъ этихъ дожъ упоминаются члены, принятые въ дожъ Александры въ 1807-м г. Великий мастер дожи Елизаветы, Александръ Серг. Сергеевъ (дѣшевъ, съ содъ, принятъ былъ въ Москву, въ 1780-хъ годах, и управлялъ дожей Елизаветы съ 1809-го до 14 июня 1811-го года. Навѣстный мастеръ той же дожи, генералъ кавалеръ, Осольтъ Лоп. Синидинъ, принятъ былъ въ 1780-мъ году и былъ навѣстнымъ мастеромъ Елизаветы съ 1809 года.

Далѣе, принятъ былъ въ дожъ Александры въ 1809-мъ году. Въ то же время были приняты тѣмъ Ив. Сем. Орловъ. Въ переносѣ Каравина съ Дитрихенъ, упоминаются каноничъ пѣвалекъ де-Мессисъ, который поробовалъ въ Москвѣ масонствъ, „сѣдаться на истеробреску мою“ (искоба Каравина отъ 19 февраля 1811 г.). Это имя истеробреску, наивъ на однокъ изданъ масонской оиенки дожи Пастетина, слова которой были написаны Метановъ, а угадавъ Босидьё 3).

О Мстербонивъ упомянуто было выше, что онѣ приняты,

1). *Idem de Lorge aux Polikau l'aven l'evening and Vezalinsing p'rophen habes.*

3) французскій шарпуръ дожи Елизаветы 1810-го года, тѣмъ тогочеркъ мещу прочитанъ. „La loge d'Elizabeth a la vertu, ayant allenté aind la 10-ème année de son existence, a célébré pour la 1-ère fois le 1-er jour de l'iv-ème mois, l'anniversaire de son établissement“, etc. (Савке непенинхъ масонскихъ листковъ, въ Моск. Музеи).

3) *Facture de la loge St. Jean de la Palatine, O. de St. Pétersbourg, tenue au T. R. et T. A. G. M. P. Des de Wirtshausung par les Jfr. de Mersheim, maître des parolles, et A. Bodelin, député de la tribune. A Moscou, le 12-ème jour, mois. (Въ савкѣ масонскихъ, непенинхъ, листковъ, Моск. Музеи).*

были въ Парижѣ въ время консулства и управлялъ дожей „Соединенныхъ Друзей“ по полу-члену такъ, истенту и актывъ. Въ гдѣхъ Великой Проинципалитонъ, Юидъ накодѣтсѣ оды бужай, писанная Мстербонивъ въ январь 1817, гдѣ онѣ упоминаются, что уже 14-тѣть упразднены колоткомъ — принадлежностью мастера. Но другимъ указаннымъ, дожа Соединенныхъ Друзей былъ основана 10 июня 1802 г.

Мы увидимъ далѣе, что уже съ первыхъ годовъ возобновления дожъ были въ Петербургѣ разные высшіе масонскія учрежденія, составляющія принадлежность французской и шведской системъ, которыхъ у насъ были приняты и обѣ были богаты высшими степенями. Въ собраніи масонскихъ дипломовъ, Московского Музея, есть сѣбѣ этихъ высшихъ учреждений, хотя не раньше 1811 года. Такъ, былъ въ Петербургѣ „верховный капиталъ Гора Фавора“, le souverain charité du Mont Thabor, établi en la vallée de St. Pétersbourg, и составленный изъ chevaliers et souverains princes Rose-Croix, — отъ имени котораго выданы были одному масонскому дипломъ на степень chevalier d'Orion (въ началѣ 1812-го г.); этотъ дипломъ написанъ упомянутый прежде Шаррьеръ де-Монтеранъ, Везалгорскій, С. Лавеской, Расвасиль и другіе. Далѣе, существовать „верховный капиталъ Крусалида“, le souverain charité de Jerusalem à l'or de St. Pétersbourg, отъ имени котораго выданы были дипломъ, С. Ланскому, въ январѣ 1811 года; Ланской (въ то время 34-хъ-лѣтъ), членъ дожи Соединенныхъ Друзей, пропущивъ уже степени frère élu, croissant и chevalier d'Orion, получивъ, зтогъ дипломъ на степень chevalier prince de l'Aigle et du Pelican, raffait Maron l'ère d'Hébreu, sous le titre de souverain Prince Rose-Croix. Этотъ дипломъ подписанъ Мстербонивъ, однокъ „prince de Jerusalem“, однокъ „prince du Koual secret 32-е и проч.“ 3). Троекъ глудъ, которые мы здѣсь, видимъ, указываемы были боольшой частью отъ тѣхъ старинныхъ системъ, которыхъ распространялись съ полонинами прошлаго столѣтія, особенно въ Франціи, и выходяи множество нововѣ степеней, съ типичнейшими лекціями и напечатанными названіями. Эти „избранные братья“, „при-

3) Тамъ же дипломъ, выданный Ланскому отъ дожи Авель Велла на три символическія степени, отъ 30-го июня 1810.

царя Востока\*, «книга Розового Креста», «книга Иерусалима» и проч., повторяются во множестве системных, высших степеней, но зато принадлежат, кажется, к двум французским системам, больше познано образован, так, называемым, *les français ont moderne, et rite ecossais ancien et moderne*. Степень, *«prince du Royal secret 32»*, была именно 32-й степеню, в этих степенях *«the ancien et secret»*, состоявшие из 33 степеней <sup>9)</sup>.

Другая высшая степень, существовавшая в наших документах, принадлежала шведской системе. В шведском собрании находится подобный документ, который больше познано времени: это — латинский диплом (1815 г.) выданный от «*vicars Salomons*» и ценного, «нехорошего» со-д-та на основе шотландской директории. Викарием Саломона был Баббер.

#### IV. Директориальная Ложь Вальтера и Великая Провинциальная Ложь.

Мы рассуждали в другом месте, каковы, образом, Ложь, образованные в первые годы царствования Александра, соединились, в один союз под управлением «Великой Директориальной Ложь Вальтера кт. Протект»<sup>9)</sup>. Первый союз, состоявший из трех, соединились Ложь: — Александра, Елизаветы и Петра, основанных по шведской системе, и открытой Директориальной Ложь, под управлением старато масона Баббера (некогда секретаря старой Провинциальной или Национальной Ложь шведской системы, 1779-го года, провозглашающей на основании конституционного патента, полученного прежде им. Швеция для Великой Национальной Ложь».

В 1810-м. году, как мы видели, удалось сгруппировать «Финляндские Ложь» шведской системы, существовавшие до Ложь французской системы — Соединенных Друзей и Падестин. Эти последние в 1811—12-м. году также присоединились кт. Директориальной Ложь, которая танка, образованная в своем управлении из существующих тогда Ложь, кроме «Работавших» в типичной маринистов». В

<sup>9)</sup> См. *N. A. d. s.*, статьи: *Fransiska System, Skandinaviska system, Bistrom, Rosendal и проч.*; также *W. A. G. n.*, *Ordningsboken Mercurius etc.*, Paris 1833, стр. 130, 135, 222—223.

<sup>9)</sup> См. «Отчеты обих движений», стр. 298 сл.

1813-м. году кт. Директориальной Ложь приступили и возобновлены в это время старые Ложь — Илья в Ревель и Петру в Кронштадт (посланные поновления 21-го октября 1813-го года).

Это согласие и единство продолжалось до 1814-го года, но в этом году они были нарушены: в масонском кругу начался раскол, который кончился тем, что Директориальная Ложь потеряла свое исключительное господство, и вместо одной образовались две Великие Ложь, между которыми и разделилось управление масонскими «Мастерствами»: это были великие Директориальная Ложь Вальтера, которая преобразовывалась в Великую Провинциальную Ложь, и Великая Ложь Астрей, которая уже скоро получила новый перевес назв. Провинциальной.

Причиной раскола было то, что в наши Ложь произошло новое представление о масонстве, которое развилось тогда особенно в Гертман, и привело главным своим представителем Шредера и Фесслера. Эта школа хотела оживить масонский союз новыми, больше определенными идеями об, его достоинстве и назначении, и потому, между прочим, отвергла масонскую иерархию высших степеней, которая справедливо казалась ей пустым и даже вредным, и вариемента, первоначального простого масонства. В этом году посланному школе и хотья возвратиться, дополнив, что основаны учены по требованию нового времени. Директориальная Ложь, как мы видели, была превращена в высшую степень, французскими и шведскими Ложь были выданы Розового Креста, рыцари Востока, иерусалимские принцы, братья викарии Саломона и т. д. Протект, этого стандарта хлама и возстал в них Ложь, Ложь, которые успели познать сгруппировать с движениями, происходившими в Ложь, Ложь, Вальтера высших степеней, конечно, не желая отпасть от, масонских, титулов, которые, добываясь, некогда с великими усилиями и которыми, без сомнения, привились Ложь, больше значение, Уступки и соглашения означать было трудно, и раскол должен было совершиться. Дело началось в 1814-м. году, а в июле 1815-го года основана была, на особом, начале, Великая Ложь Астрей.

Самая деятельная, представительная, нового Ложь

и, наконец, первым учеником Едда был доктор Е. Элиасен, в качестве мастера ступи управивший дожей «Петра вь истин». В материалах Московского Музея находится документ, который заканчивает вь себе изложение оснований, послуживших причиной разделения. Это — письмо Элиасаена вь Бёбору, великому мастеру Илрегордальной Лоджи, вь июль 1814, где Элиасен просит выдать весьма рыхлостно свои взгляды и notions требования. Приводим, вьотны это письмо, представляющее довольно любопытный разьяснения для истории толпашиных дожей 24

Высокопочтенный братъ Бёберъ! Высокопросвещенный префектъ капитула Фейника!

Оберъ-мейстеръ, шотландскій съ Андреа лоджи подъ названиемъ, св. Георга!

Долготннне учение и чрезвычайная отношенія удостоурили меня, что такъ-называемыя высшія степени ни мало не состоятъ въ связи съ первоначальными, чистыми свободными каменщицествомъ, что онъ не только что въ высочайшей степени извращенъ, но даже и вреденъ, что онъ, вместо обаяторожилиа чистоты сердца, нитовъ, посплнствнствъ, явное развращеніе прнмовъ и лего поугуъ стблнтся вредными для государства.

Богбе и богбе возникающее просвѣщеніе, ннкоу такое послѣдствіемъ, особенно въ послѣдніе годы, отбѣсненъ онъ въ всѣхъ прочнхъ аспектъ европѣйскнхъ, и съ послѣдствіемъ удивленіемъ изирать нынѣ на мелочный торгъ церемоніи и на равнообразное счастье сумасбродства, которое чрезъ долгое время столько могли ннть приверженцы.

Сня прннцпнн подтвердилъ мое давнее о снхъ мнѣніе, а равнообразіе въ мнѣснхъ со мною вѣкъ, почти снѣушнхъ нносннхъ каменщиныхъ, прервательно онс въ тердую уѣбнрнтелнство, тнхъ сказанъ и основательная ирраженія протнвъ вѣхъ, вышнхъ степеней одной свѣтлнхъ

1) Письмо писано собственнн по-нѣмнн, и находится въ Музеѣ въ ннжншомъ подраздѣлѣ. Мы прнсклае, соррентннхъ переослѣ, посплннннхъ въ другое собраніе. Переводъ, вѣтъ удннхъ, додѣлѣе тнхнхъ.

особы, къ нашему союзу принадлежавшей, съ которою в ннть, недавно разговору, побудила меня къ рннствнному намѣренію явно снѣушнхъ, собственному моему убѣжденію, а вѣротно и желанію ннхъ, не мѣстѣ нносннхъ, просннннннхъ и блнготѣлнхъ прннцпннхъ, и потому отойти отъ вссего того, что а третья степенъ распространены, и такъ, отказавшись формально, совершенно и навсегда отъ должностъ / моея, яко командора, отъ соуднствнхъ въ Каптуль въ Шотландской лоджѣ. Прнчнхъ, поставнхъ себѣ, доложъ намѣннхъ пространство въ ннхъснѣдующнхъ, побудительная прнчнннхъ мои и обьясннхъ, мое желаніе, чтобы онъ отъ вѣхъ. Командоръ и Каптуларъ, прннаты блнхъ въ блнхоснннхъ, сернзное и общее расуднненіе. Я ннхъ не хочу кому-лнбо называвать молхъ, ннхъ, и убѣднхъ, но съ другой стороны ожднхъ, что для вснхъго нстнннхъ и прннцпннхъ каменщица точною прнзнанная нстнна бужетъ долготннне вссего.

Убѣднтелннннхъ вояженнхъ, кои протнвъ насннхъ степеней снѣушнхъ бнть могутъ, прнхъснхъ, нхъ исторнхъ, прнхъснхъ. Кода въ, назавъ прошлаго столѣтнхъ Свободное Каменщицество во второй разъ прнхъснхъ бнть Англн, то нхъснхъ блнхъ только трн снмболнхъ степенн. Вкоръ, почему, уснхънхъ объ одной шотландской рыцарской степенн, которая (какъ то неспорно доказывается въ одной, мною ннхъ чнхъснхъ ннхъ) учрѣднхъ бнхъ, нхъушнхъ совершенно руководствуюшнхъ, лнхъовнхъ. П, кода онъ бнхъ, снхъ герноуъ Юрнскнхъ, для достнхънхъ нхъхъ снхъ. Поннннхъ, нхъте отруннхъ снхъ шотландскнхъ рыцарскнхъ степенн, нхъ, молхъ, составнхъ степенъ и, за дорогнхъ лнхънхъ, проднхънхъ ес. Снхъ новнхъ рыцарскнхъ степеннхъ побуднхъ, лнхъовнхъ, которые обнхъннхъ всснхъ хорошю ушнхъ лнхъовнхъ, для частнхъ, нхънхънхъ снхъхъ. Пренне снхъ еше, въ Англн, а особенно въ Шотландн, блнхъ Свободное Каменщицество звукоушнхъснхъ лнхъовнхъ для составленія себѣ партн. Но онн снхънхъ нхънхъхъ свои подъ рнхънхъ формнхъ, расуднхънхъ въ Англн и во Францн, что Свободное Каменщицество снхъ, продолженіе Тамплерскаго Ордена, когто нхънхънхъ нхъ, духовннхъ нхънхъ вснхънхъ нхънхъхъ и сокроннхъ. Снхъ дѣлнхъ Рнхъснхъ,





уфитскими уростроенными, кь, кось и притянуты, не требуют равновесия, какъ старикъ въ каменникъ зѣя съ-  
пениемъ и какъ Мастеръ Студъ, для себя и для чужихъ людей  
моей, чтобы и всякой другой человекъ и каменникъ съ  
толькою же терпимостью и со мною обходился. Въ сѣдѣ-  
стве же разглаголь, который и недавно съ какъ, высоко-  
почтенный братъ, ивѣсть, обильно и откровенно какъ си-  
каменникъ, что и типичному члену лонки моей не исключу  
говорить истинно въ рѣчахъ, съ довольно благоприятно-  
стью излагать, хотя бы онъ казался, до мископикъ,  
обычай и притянулъ.

[illegible]

Број: 211/2019

16-00 10000 1814 10000

Этого, конечно, представляется, исходя из того, что разделение, которое принято в упрощенном духе Велдана, Ломе, Вейкштедта неосознано, возникших по новому взгляду, Вейкштедта, сложилось с себя знание просматривается Директоральной, Ломе, новый выбранный досматривать, графы Шумахера, не прилагать на себя этой досматривать, и наконец выбирать быть, новый великий мастер, графы В. В. Мюллер-Путинский-Бресла. При этом, впрочем, дивиденды.

Мы не должны пока подбывать этого убаи, и не стараться изъять из официальных источников материалы. Мыслимо Музал, — по, вероятно, некоторым размышлениям над двумя из обнародован, еще не разработанный переписки. Обобщить, когда дѣла состоятъ, въ томъ, что при новомъ просмотрѣ въ Директоріальной, пошлѣ исполненія была полная тебѣ

приехать. На этапе основании и приватизации массовыми силами, вступавшими и приватизаторами оторвать власть от своей доли записанному им, систему трех степеней и из них последовательной дожи Неплю, въ Ресейль и Нептуну, въ Кронтингате. Этот, упрямой, новой системы дожиан, быть еще усиливает столкновения между нео и выдвигаются высшего степеней, так, что, когда въ конечном, день (Артоин) 1815 года, прислушано было къ упрямости для Директоральной Лояны нового устава (въ записку правления, неоплатно и утверждало только на год), оказавшись совершенно неспособными примирить притязания двух партий. Конечно же так, что Директоральная Лояна была закрыта и ее устрою замкнул, съ согласия правительства, два равнина по правому и левым сторонам Великого Лояны, предложение об основании двух дожи степеней было быбббббб.

Въ руси́нскѣхъ Московскихъ Мужскъ [въ 1885], находящихся между прочимъ, писаніе по-французски, протоколовъ Великой Директоральной Ложки за послѣднее время ее существованія, и дать, мы встрѣкаемъ слѣды неустойчивости, происшедшия тогда въ ложахъ. На первое время по-немецки, однако послѣ самое существованіе Директоральной Ложки. Изъ протоколовъ видно, что когда въ Лѣтѣ, упоминающую несогласій политикъ, мысль объ основаніи Астрѣ "у г-на Мусинъ-Пушкина" — Бросъ объявить, 11 августа 1815 года, что Директоральная Ложка должна считаться закрытой. "Братья" писали, стѣнныя, прилагавшіе въ этой ложѣ, не хотѣли признать власти Мусина-Пушкина, — принимая во вниманіе, что закрытіе этой великой мастерской (мастеръ) кончатъ быть, постановлено только написать августѣйшему государству, который съ удовольствіемъ (а одобряетъ, и что должн, оставшіи вѣрнымъ образу, который являетсяъ этому великодушному императору, не долговъ, выбрать болѣе совершеннаго устройства (régulateur) ихъ трудомъ, чѣмъ эта масонская власть", — братья рѣшили возобновить деятельность великой мастерской и выбрать должностныхъ лицъ. На это дать согласие и великій орденскій советъ. На такомъ основаніи, старин Директоральная Ложка была преобразована, и въ записаніи того ноября 1815 года опредѣлено новыя составы властей Великой Директоральной Ложки.

<sup>1)</sup> Она окончательно была основана 30-го августа 1815 г.

Баберъ, дать подможечіе управлять работами собрании г-р. М. Ю. Венедиктову, и въ составъ управленія были избраны слѣдующіи лица: великій мастеръ новой Директоральной Ложѣ—А. Жеребцовъ (не разъ упомянутый выше); 1-й и 2-й великіе нарядные мастера—Вельюрскій и Павелъ Шуваловъ; 1-й и 2-й великіе надиратели—Горфъ и Сергій Ланской; великій канцлеръ—Буденбромъ, великій маршалъ—Станиславъ Поточный и пр. <sup>1)</sup>

Составъ ложъ, принятыхъ въ Астрехъ и Директоральной Ложѣ, определенъ только къ концу 1815 года. Съ 1810 года, существовавши тогда ложѣ (кроме мартинистовъ) распредѣлялись, вообще, такимъ образомъ:

1810: ложа Соединенная Луэсѣ	ложѣ Елизаветы
Палестины	— Александры
(франц. системы)	— Петра

(итал. сист.).

Въ слѣдующіе годы, къ Директоральной Ложѣ присоединились, ложѣ французской системы и вновь восстановленныя Иода и Нептунъ, и она осталась единственной высшей властью.

#### Директоральная Ложа Владиміра

ложѣ Елизаветы	ложѣ Петра
— Александра	— Палестины
1811—1812: Соединенныхъ Луэсѣ	
1813—1814: — Палестины	
Нептуна (въ Ревелѣ)	Нептуна (въ Кронштадтѣ).

Къ концу августа 1815-го года, или въ основаніи Астрехъ, ложѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ, между двумя новыми союдами:

Вел. Директ. Ложа	Астрехъ
(англ. 1815) ложа Елизаветы,	ложѣ Петра
— Александра	— Палестины
— Союз. Луэсѣ	Иода (въ Ревелѣ)
	Нептуна (въ Кронштадтѣ).

<sup>1)</sup> Въ этомъ собраніи присутствовали, кромѣ Вельюрскаго, Корфа, Ланскаго, еще Олсена Стопа, Раксидъ, Шуваловъ, Ефремовъ, Прохоръ-Плюминъ, Преславъ и другіе.

Но это положеніе удержалось не долго. Астрехъ стала брать первенство, и съ этого же года начали усиливаться отягачи новизны, съ самой основаніемъ ложамъ, отчасти исключившимъ къ ней вся связь Директоральной Ложѣ. Тѣмъ, въ сентябрѣ Астрехъ основала ложу Иабраннаго Мнѣхана, а въ октябрѣ къ ней присоединилась одна изъ старѣйшихъ петербургскихъ ложъ—Александра.

Въявляя того, Директоральная удержала новыя ложѣ. Протоколомъ, съ 10-го ноября 1815-го года, утверждена была ложа Палментонской Зѣтандъ (de l'Étoile Flamboyante), Церехъ, въскономъ, 12-й, 26-го ноября, постановлено было необходимою ложѣ Трехъ, Коронованная Мечелъ (von drei gekrönten Schwertern), въ Миттлѣ. Въ тотъ же день Директоральной Ложѣ данъ свое согласие на просьбу о въ учрежденіи новой ложѣ Трехъ, Любопытскій, въ Петербургѣ, пѣстакция, ч. с. официальное открытіе которой состоялось уже 11-го января 1816 года.

Прежде, чѣмъ издѣлать дѣлѣнныя чертѣны въ составѣ этого союза, остановилось на внутреннѣхъ дѣлахъ, сажа Директоральной Ложѣ <sup>1)</sup>. Въ слѣдующемъ, 1816-мъ году, 19-го мая, происходилъ, въ присутствіи Баберъ, новыя директоральной Ложѣ вновь, быть избраны, Жеребцовъ, 1-й и 2-й великіе нарядные мастера были Вельюрскій и Николай Коросинъ; 1-й и 2-й великіе надиратели—Ренска и Арсеньевъ, великій канцлеръ—Буденбромъ; великій маршалъ—Ланской и проч. Но за отсутствіемъ Жеребцова, находившемся въ Миттлѣ, тѣмъ лежалъ на Венедиктовѣ.

Давая изъ первыхъ вопросовъ, представлялись для Директоральной Ложѣ вопросъ объ отношеніяхъ съ къ Астрехъ. Въ собраніи 2-го августа 1816-го года, читано было письмо Жеребцова къ Миттлѣ. Онъ желалъ, по-прежнему, чтобы Директоральная Ложа вступила въ дружественныя отношенія съ Великой Ложей Астрехъ, призванной правительствомъ, но-вторыхъ, чтобы, наконецъ, быть охотъ „брать“ для преемствѣнныхъ переговоровъ, съ г-р. Мусинъ-Пушъ.

<sup>1)</sup> См. упомянутое французское протоколъ Вел. Директ. Ложѣ [изъ 1809]. Они пѣсеню были великимъ секретаремъ, пѣско котораго измѣнилъ тогда Даньскъ (Dalsen), авторъ французскаго таира и отчасти диктатора.

каньями,—*alın deviet toute fausse devalence*; и в-третьих, чтобы посланы были протоколы Директоральной Ложки министру (т.-е. министру полиции, Византиному), такъ какъ эта формальность не была исполнена съ тѣхъ поръ, какъ онъ ушелъ изъ нашего востока. Первое изъ этихъ предостережений принято было 16-го декабря противъ 5-ти и вѣдѣрь, бывшихъ въ соборіи, первый подаль толкъ за союзъ съ Астрей. По второму, выбрать была тайной баллотировкой Оде-де-Сюль, которому самымъ настоятельнымъ образомъ поручено было, въ сношеніяхъ съ гг. Мусинья-Пушкинъ, ничѣмъ не компрометировать достоинства Директоральной Ложки).

Въ слѣдующемъ соборіи, 8-го августа, не было ни Жеребцовъ, ни Византировъ, которому не было, кажется, г. Петербуръ. Оде-де-Сюль нѣтъ разговора съ Мусинья-Пушкинымъ и заявилъ, что сообщеніе Директоральной Ложки, если будетъ сдѣлано, принято будетъ Астрей, въ перенятіи, брестскія чувства, и что Пушкинъ, упрямъ, что Астрей заключить этого союза. При этомъ С. Танской объявилъ, что имени Ложки Елизаветы, что она желаетъ дождаться Византирова, которому она дала свое доброе, для того, чтобы высказаться относительно союза съ Астрей. Сожитіе этой Ложки заключалось въ томъ, что это сближеніе съ братьями, которые разъ уже нѣтъ покинули и пріехали другіе системы, т.-е. други Ложки, требуютъ самыхъ тѣсныхъ раздѣленій. По мнѣнію Оде-де-Сюль, достоянію Директоральной Ложки не дозволено обращаться нигдѣ на это заимствіе, и Директоральная Ложка должна понимать сама свое постановленіе. Это и было принято болѣе широкимъ.

Кромѣ Ложки Елизаветы, предубѣжденіе противъ союза съ Астрей обнаружилось и въ Ложѣ Сосиненинъ. Дружелъ Четверго изъ съ „братства“ повстаніи противъ рѣшенія Директоральной Ложки, вычеркнули свои имена изъ списка Ложки и перешли въ Л. Елизаветы, которая приняла ихъ. Директоральная Ложка нашла нужнымъ, прибѣгнуть къ мѣрѣ строгости, она постановила (25-го августа) выдѣлать

\*) „Au nom de l'union de no rien faire et de ne rien dire dans l'union qu'il doit avoir avec le 5 (five) Rosobla, qui refuse complètement la dignité de la Grande Loge No 5.“

протестовавшихъ, исключивъ изъ всѣхъ, упрямившихъ его Ложѣ, одного на шесть мѣсяцевъ, остальныхъ на три мѣсяца.

Между тѣмъ прѣдхлѣ Жеребцовъ. Въ соборіи 5-го сентября онъ объявилъ, что имени Ложки Сосиненинъ Дружелъ, что онъ забываетъ, проступокъ, допущенный братьями, и что онъ достоинство удовлетворено постановленіемъ Директоральной Ложки, на этомъ основаніи братьямъ дана была амнистія. Жеребцовъ сообщилъ Византиному свѣдѣніе о Директоральной Ложѣ, что не стала Византировъ около года,—и предостерегъ написать Византиному благодарственное письмо за его вниманіе къ ордену...

Сентября 19-го, пропозировало, подл. пресѣдательствовъ Жеребцовъ, аспропорированное соборіе. Великій мастеръ говорить убо, въ заключеніе которой велике надрываться, по его приказанію, объявилъ „братства“, что Директоральная Ложка Византира закрыта, и что ее запереть. В-д-кая Проинициальная Ложка. Выбѣсть съ тѣмъ, установленъ былъ основаніи союза съ Астрей и подчиненіи ей Ложкамъ. Затѣмъ, учреждена была (24-го октября) Ложка имени Ложки, подл. пресѣдательствовъ. Жеребцовъ, для перемѣны (предѣ дѣйствительного) уставъ Великой Ложки, и 4-го ноября 1816-го года происходило соборіе всѣхъ Ложъ, для торжественнаго открытія или установленія управляющей Великой Проинициальной Ложки. Пресѣдательствъ этого торжественнаго соборіи былъ гг. Станиславъ Потоний (министръ народнаго просвѣщенія въ Царствѣ Польскомъ, пресѣдательствъ полскому Востоку), какъ пресѣдательствъ верхняго орденаго совѣта, присутствовали также и члены Ложки союза Астрей, инпр. члены Ложки Петра, Павленія, Михаила Ибрагима и Александръ.

Въ соборіи 14-го декабря, снова явился вопросъ о сношеніяхъ съ Византиномъ. Жеребцовъ опять не было, и съ министромъ явился Византировъ. Велѣтвіе этихъ разговоровъ, Византировъ объявилъ, „братства“, что отнынѣ Ложки должны сообщать ему, какъ великому наместнику мастера, для представленія министру,—въ теченіе 24-хъ часовъ или въ фамиліи, ноурасть, мѣсто рожденія, даты, и мѣсто жительства Ложки вновь принявшаго члена; противъ того, немедленно исключили, ему отвѣтъ, о всѣхъ





Съ 11-го декабря 1816-го, выехали, дѣло оѣхъ, отпущеніи Соединенныхъ Ложъ отъ Проинициальной Ложки. Просьба о принятіи въ союзъ Астрей поступила 28-го февраля 1817-го года. Въ союзъ Астрей Соединенные Ложы оставили, до конца существованія масонскихъ ложъ.

Ритуаль мастерской степени этой ложи (на рускомъ языкѣ), отъ того времени, когда эта ложа принадлежала къ Астрей, находится въ рукописи Публичной Библиотеки (Q. III. № 30, на 39 листъ).

Въ 1816—17-мъ году, когда шло дѣло о переходе Соед. Ложъ въ Астрей, мастеромъ въ этой ложѣ былъ Жереміювъ, 1-мъ и 2-мъ наѣзственными мастерами—Оде-де-Сювъ и Пленей, Аренскіе, 1-мъ надзирателемъ Про-де-Люмать и пр.

2. Падестыны. Основана до 1810-го года (назвѣтъ, 4-го марта 1809) по той же французской системѣ 1). Въ 1810-мъ году управлялъ ею Веласкорей. Въ 1811-мъ или 1812-мъ году она присоединилась къ Деректоральной ложѣ, Валиндра, по въ 1814—15-мъ году, когда начался споръ о наемныхъ стенахъ, она держала новое вѣдѣніе и при учрежденіи двухъ великихъ ложъ, явилась въ Астрей.

Ричи, говорившая въ этой ложѣ въ 1810—11-мъ. году, на французскомъ языкѣ, находилась въ рукописи Моск. Музея № 1797. Выше мы упомянули печатное изданіе этой ложки „Salabique“, со словами Мессеана и мушкетеръ Розальде.

3. Александрара (Alexander zur Miltshirkei des ge-kropten Reikans). Основана была въ 1808-мъ году по швейцарской системѣ, и первоначально старыми масонами, и называлась такъ было отъ одной прачки дома этого имени. Выѣзды съ происхожденіемъ отъ нея ложки Петра и Елизаветы, и др.

№ 2. Сирон Дельмасъ, нѣд. Клоасъ (такъ опять старое названіе: *Sur la main de x.* (т. е. *véritable, maître*), *parles en F. P. Reuehien*) № 3. Сирон Трумани, нѣд. Каросъ, нѣд.

Сестъ, *illevet en F. P. de*  
 Этотъ братъ Трумани былъ, вѣроятно, извѣстный Великій Лидеръ, принятый въ ложу Соединенныхъ Ложъ въ 1810 году. Ср. *En v. c. k. a. f. o.* Сонинъ, т. III, стр. 410—412, прим.

1) По одному предположенію циркулярной ложы Падестыны домъ была 4-го марта 1809 г. празднованъ 11-ю годовщиною своего основанія (такъ говорить Н. И. Музей, сообщившаго Е. И. Давидсонъ).

при „Соединенныя ложки“ находились подъ управленіемъ Деректоральной Ложки Валиндра, великихъ мастеровъ, второй ложъ Иебей. Въ 1810-мъ году ею управлялъ Росенштраухъ. Протоколы этой ложки съ 15-го сентября 1810-го до первыхъ января 1811-го, находятся въ рукописи Московскаго Музея, вмѣстѣ съ протоколами ложъ Петра и Елизаветы (№ 1884).

При основаніи новыхъ Великихъ Ложъ, т. Александрара въ октябръ 1815-го перешла къ Астрей.

4. Петра къ Истинѣ (Pierre à la Verité, Peter zur Wahrheit). Произошла, до 1810-го года, отъ ложъ Александрара къ Королевскому Пенлангу; работала по швейцарской системѣ и въ числѣ „Соединенныхъ ложъ“ была подъ управленіемъ Деректоральной Ложки. Въ 1810-мъ году мастеръ, стула былъ въ ней Элизветъ. Нѣкоторые протоколы первыхъ января 1811-го года (съ 7-го января) находятся въ рукописи Музея (№ 1884).

При основаніи Великихъ Ложъ, эта ложа на первомъ планѣ приступила къ Астрей.

5. Елизаветы къ Любопытству. Произошла до 1810-го года (назвѣтъ, 1-го июня 1809) отъ ложки Александрара, работала по швейцарской системѣ и была въ числѣ „Соединенныхъ ложъ“. Съ 1809-го года по 14-е июня 1811-го году, мастеромъ стула былъ въ ней старей масонъ Ал. Серр. Серттевъ, наѣзственнымъ мастеромъ—также старей масонъ Одетъ Лан. Синицки.

Эта ложа оставалась почти въ союзѣ съ ложа Деректоральной, потому что Великой Проинициальной Ложки.

Въ 1816—17-мъ году мастеръ стула былъ въ ней Веласкорей, наѣзственный мастеръ—Сертъ Ланской, 1-й надзиратель—Корсаковъ, и проч.

Въ 1818-мъ году, мастеръ стула—С. Ланской; наѣзственный мастеръ—Андрей Риксий-Корсаковъ; 1-й и 2-й надзиратели—Романъ Шувениковъ и Петръ Кайсаровъ, и пр.

Въ табелю 1819—20-го года названъ мастеръ—С. Ланской; наѣзственный мастеръ—Шувениковъ; 1-й надзиратель—П. Кайсаровъ и проч.

Относительно этой ложки въ Московскомъ Музее находится большое количество историческаго материала, именито.

а) Устарь этой доки, 1817 года [Муз. № 1916] и Ломоносова мастера доки, напечатанного мастера, обокон, напару, тедей и офиероувь современной и справливной доки сь, Ломоно, подь называеи Елизаветы кь. Доброуствя, подице, останики, провинциальныи, мастеровъ Мих. Восторжскаго, (Восторжскаго), вел. канцлероу тр. Грн. Чернышевца, и т. д. и, наконецъ, великимъ мастеру (вѣроуно, доки) С. Ланскому, — въ Пула. Выблотеи (Г. III. № 19).

б) Протоколи, на русскоиъ языкѣ, сь 12 сеп. 1810-го до начала 1811 [Муз. № 1884]. Замѣтъ, почти полные протоколы работъ ученискаго, товарищескаго и мастерскаго степеней, сь 1811-го до 1822-го года [Муз. № 1917—1928]. Также черновые протоколы, протоколы хозяйственнаго хозяйства, полные частями, почтенныхъ доку, 1817—1822 годовъ, и проч. [Муз. № 1926—1928].

в) Дѣла доки 1811—1822 годовъ [Муз. № 1929—1932]. Проклоно-расхонныя книги, журналы расходныхъ и расходныхъ бумагъ, списки членовъ и проч. [Муз. № 1933—1938]. д) Рѣш. говоренныя въ докѣ Елизаветы, въ 1810—22 гг. Протопоповичъ, Ланский и другия [Муз. № 1969]. Рѣш. пис. Л. А. Гр.-с. Поддѣвалъ для пронаесенія тр. М. К. В. (Восторжскаго) въ докѣ Елизаветы, при испуиеніи его въ должностъ м. с. (мастера стула) апрѣль 3-го 1815, находится въ записной книжкѣ С. Ланскаго [Муз. № 885, листъ 20—21]. е) Собранныя переписки по докѣ Елизаветы: письма къ Лавентану и др., 1811—1814 года. Между прочими, находится записъ письма Элизавы, Ероха Кушинева и проч. [Муз. № 883].

6. Пламень въ докѣ Звѣзды (de l'Etoile) Планбоуате, Зам. ламменден Сеитъ). Протоколъ Вел. Директоріальнаго Ломоно сь сь учрежденіи, 10-го ноября 1815-го года [Муз. № 1885]. Въ 1816-мъ году мастера стула быль, въ ней былъ Корфъ напечатанный мастеръ—Буденбровъ и проч. Сь 11-го декабря 1816 уже начинается дѣло оъ отпавленіи Пламнеи Звѣзды отъ Вел. Проинциальной Ломоно, просьба о принятіи въ Астрокъ поступила 3-го марта 1817. Астрокъ тогда же приняла сь, на что поступило и согласие министра полици Визитинна.

7. Третья Доброуствятей (Trois Vertus). Утвержденіе на основаніи этой доки дано было Директор. Ломоно

братъиъ, Ряснекому, Паулу Ланскому, Паулу Лопухину, Сурѣю Волконскому и др., которые иѣтъ были члена доки и желали основать новую доку. Это утвержденіе состояло, 26-го ноября 1815. Испуиенныи новой доки прохосила 11-го января 1816, крокъ должностныхъ лицъ Директоріальной Ломоно, при этомъ присутствовали члены доки: Елизаветы, Сосъ Друзъ и Паменьковскій Звѣзды. Мастероу стула Третья Доброуствятей назначенъ былъ Ряснекій, напариваеи Лопухинъ и Волконскій, потоу (въ мѣѣ 1816, при поварѣе набороу) мастерау быль опять избранъ Ряснекій; напечатанный, мастерау—Павель Ланской; напечатанныи—Лопухинъ и Мих. Ланской.

Эта дока осталась до конца въ союзѣ Велікой Проинциальной Ломоно, и въ мискоутокъ архиву Московскаго Музея сохранилась отъ неа сѣзуюице доукументъ.

а) Устарь [Муз. № 1936].

б) Протоколи заведенія 1815—20 годовъ, на французскоиъ и русскоиъ языкахъ [№ 1937].

в) Входилии и исхонилия бумаги, дѣла 1816—1822 годовъ. [Муз. № 1938—1941] и списки частноу, 1815—19 годовъ [Муз. № 1941].

8. Третья королевичнаыъ Мечей (La den drei gekrönten Schwertern, Trois Epées Couronnées), въ Митавѣ. Возобновленіе этой доки, существовавшей въ Митавѣ въ прошлагоу столѣтіи и прекращенія работъ уже 2-го года, постановлено было Директоріальной Ломоно 26-го ноября 1815-го, подь председательствомъ Визитинна. Дѣло началось, тѣмъ, что нѣсколко членовъ, въ томъ числѣ и бывшихъ членовъ старой митавской доки, собрались (въ Митавѣ) подь председательствомъ Жербеюса и перебрали о воаства докии доки подь предѣлѣи, сѣ называеиъ и по статуау. Директоріальной Ломоно.

Существованіе этой доки было, однако, очень затруднительное. Генералъ-губернаторъ оставилъ провинціи, напечатать Паулуччъ, закрытъ эту доку (основанную во преемъ его отъѣзда въ Италию) по своетъ возвращеніи въ край, и сего мѣра удостовѣнъ высочайшаго одобренія 1. Въ мѣѣ 1817-го, Жербеюсовъ, въ письмѣ къ Визитинскому изъ Мит-

1) Богдановичъ, Ист. Россіи, т. VI, стр. 408—409.

таня, наравнѣсть, между прочимъ, сожалѣнь, что эта ренессансная лодка, состоящая изъ союзъ Провинціальной Лодки и которой оны считаютъ себя членкомъ, была поставлена и кѣмъ, союза безъ всякаго извѣщенія—потому, что хотя маркизъ Павлуччи и не далъ ей разрѣшенія, но это не должно было исключать ея изъ членства Великой Провинціальной Лодки.

Вѣроятно, вслѣдствіе этихъ послѣдствій, неслыханныхъ и неумолимостей, въ слѣдующіе 1818-мъ году, а можетъ быть еще и раньше, лодка Трехъ королевыхъ, Мечей не могла уже въ союзъ Аспре.

9. Трехъ Святыхъ (Au den drei Heiligen, Trois saints d'après) въ Ренелѣ. Въ 1816-мъ году, 24 октября, принята была Вел. Провинціальной Лодкѣ просьба въступить въ союзъ, братьевъ, изъ Ренелы объ основаніи новой лодки; но принята съ условіемъ, если братья примутъ ритуалъ Провинціальной Лодки. Но, какъ братья не приняли этихъ ритуаловъ, или приносили другія недоработки, и лодка Трехъ Святыхъ, въ іюанову дню 1817-го года выдвинулась въ союзъ Аспрей.

10. Трехъ Святыхъ (Trois Flambeaux). Въ протоколѣ Вел. Провинціальной Лодки, того же 24 октября 1816-го, записано, что нѣсколько братьевъ, просили объ основаніи новой лодки подъ этимъ названіемъ, и что рѣшено было приготовить для нихъ, конституційно и закончить, новую лодку въ союзъ подъ № 6. Исправленія происходили 4 декабря 1816-го. Мастеромъ лодки назначенъ Буринионъ, набожнѣйшій, мастеромъ.—Дж. Зубовъ, 1-мъ и 2-мъ надзирателями.—Петровъ и Рыбцовъ.

11. Сѣверной Звѣзды, въ Вологдѣ. Дѣло объ основаніи началось 26 февраля 1817-го (см. Дѣла Провинціальной Лодки). Затѣмъ, намъ изстѣбались сдѣлать этой предположительна лодка въ Вологдѣ. Аспрей: это—бумага, писанная въ Аспрей отъ братьевъ, нѣкоймъ уреченіемъ лодки Сѣверной Звѣзды на востокъ Вологды, съ балансовою запискою преемству Code des Lois Аспрей и съ просьбою о руковожденіи: бумага (отъ 19 окт. 1817) подписана избранными для управленія будущей лодкѣ мастерами Алексѣевъ, Володимиръ. Но съ января 1820-го явился уже вопросъ о закрытіи ея, и въ 1820-го Великой Провинціальной Лодка уполномочила въ Вологду лодку—«по причинѣ непроизводительности оной работы, со преемствъ съ учрежденіемъ». (См. Дѣла Пров. Лодки).

12. Сѣверныхъ Друзей (Les Amis du Nord). Эта лодка основана была вслѣдствіе отпаденія Соединенныхъ Друзей отъ Провинціальной Лодки, и должна была заключить отпавшую лодку, какъ слѣдующія дальше слова Дубовой Лодки должна была заключить отпавшую тогда же Пашенскую Звѣзду. Дѣло объ учрежденіи Сѣверныхъ Друзей и Дубовой Лодки началось 5 марта 1817-го, и въ Дѣлахъ Провинціальной Лодки сохранились докладъ Неиспорчено Вязинову обо всемъ этомъ дѣлѣ, съ просьбой испросить разрѣшеніе государя на то, чтобы оставшіе члены обѣихъ отпавшихъ въ Аспрей лодокъ могли продолжать свои труды по преемству подъ управленіемъ Великой Провинціальной Лодки,—и удовлетворенію, этой просьбой—показавъ намъ, что союзъ подъ Провинціальной Лодкѣ пользуется равенствомъ съ великою лодкою Аспрей преемственности, и что въ глазахъ правительства члены сего союза на счету самыхъ друзей русскихъ подданныхъ, преданныхъ своему государю, любящихъ отечество и спокойныхъ гражданъ, занимающихся земледѣліемъ, и притомъ, и полезны для ума и сердца упражненіемъ, утверждающимъ насъ во всѣхъ нашихъ обязанностяхъ въ отношеніи гражданской и духовной власти въ имперіи Россійской». (Дѣла 1818-го г.). Лодка Сѣверныхъ Друзей учреждена была для французскаго языка.

Но и эта лодка не долго осталась вѣрна своему союзу.—Съ 1 іюня 1818-го г. начинается дѣло о переходѣ ея въ Аспрей, дѣло она показана уже въ спискѣхъ на 1818—19 годовъ.

13. Дубовой Лодки. Мы говорили сейчасъ о переходѣ ихъ въ основаніе: просьба объ ея учрежденіи представлена была семью членами Пашенской Звѣзды (именно прочимъ, Угрюмовъ, Герасимовъ и др.), которые не хотѣли переходить въ Аспрей съ своей отпавшей лодкѣ. (Дѣла 1817 года).

Эта лодка работала на нѣсколько лѣтъ и оставалась до конца въ союзѣ Провинціальной Лодки.

14. Ишушнхъ Мамъи (Cheveux de la Mame) въ Москвѣ. Дѣло объ учрежденіи ея началось съ 24 ноября 1817, инстанція происходила 7 декабря того же года (Дѣла Пров. Лодки, Муз. № 1833). Рѣши говорившихъ въ этой лодкѣ въ 1818-мъ г., въ рукописи Мамъи (№ 1901).

Въ спискѣ членовъ этой токи за 1819—20 г. названы: мастеръ стула — Серг. Павл. фонъ-Винингъ, наметный мастеръ — Курбатовъ, 1-й надзиратель — Камининъ, плотеръ Алексѣй Ос. Поздвесь, 1-й студентъ — Василій Давъ Пучининъ (названный членомъ ложи Елизавиты). Въ спискѣ почетныхъ членовъ — А. И. Дмитриевъ-Мамоновъ (гус. ротмистръ, 2-й всенный надзиратель Вел. Провинц. Ложи и наметный мастеръ т. Трехъ Добродѣтелей). Вероятно къ этой ложѣ относятся предположенныя, высказанныя въ перепишѣ Ланского и Вельгорскаго обы устройства въ Москвѣ масонскаго кружка къ дѣлу, заурочна въ Москвѣ и принадлежавшихъ къ пестеружской ложѣ Елизавиты, — между ними было и нѣсколько мастеровъ, и изъ числа ихъ преимущественно отъяснось Дмитриевъ-Мамоновъ.

15. Эвксинскаго Понта, въ Одессѣ. Дѣло обы учрежденіи этой ложи началось того же 24 ноября 1817 [Муръ, № 1893]. Ритуалъ ея, на итальскомъ языкѣ, въ рукопискѣ Музея [№ 1989].

16. Орфѣя. Дѣло обы основаніи ложи этого имени, для работы въ французскомъ языкѣ, началось, съ т. декабря 1818-го года; инсталляціи ложи 8-го того же декабря, прежде, она записана въ спискѣ ложъ за № 9. При учрежденіи ложи названы въ ней: мастеръ стула — гр. Гр. Ив. Чернышевъ, д. тайн. совѣт., наметный мастеръ — А. П. Ринский-Корсаковъ, 1-й и 2-й надзиратели — А. П. Мансуровъ и Ив. Г. Куртинковъ.

Отъ этой ложи сохранилось значительное количество документовъ:

а) Уставъ, *Lois pour la loge d'Orphée*, 1818 года [Музъ № 1941].

б) Протоколы ученической, товарищеской и мастерской степеней и подлинны членовъ, за 1818—22 г. на французскомъ языкѣ [Музъ № 1943—1944]. Дѣла, журналы похвалищихъ и нехвалищихъ бумагъ, списки членовъ, за 1818—22 г. [Музъ № 1945].

в) Речи, говоренныя въ этой ложѣ въ 1818—19 г., черномъ и блонномъ [Музъ № 1969, 1972—1973].

д) Ритуалъ этой ложи, на французскомъ языкѣ, въ трехъ книжкахъ [Музъ, № 1987].

17. Внчовъ Возвѣннаго Свѣтила у Трехъ Ко-

ловнѣ, въ Нижнекъ-Новгородѣ. [Спискѣ нѣкоторыхъ братьевъ о допущеніи нѣтъ доу этого имени находится въ книжкѣ Великой Провинціи. Ложи, подъ и марта 1819 г.

Такъ какъ система Великой Провинціальной Токи была система высшихъ степеней, то за обыкновенныя такъ называемыя инокентиски должны сдѣланы еще ложи и собранія высшаго порадца. Такъ, въ союзѣ Провинціальной Токи было нѣсколько такъ называемыхъ шотландскихъ ложъ св. Андрея, для масоновъ, имѣвшихъ высшія степени послѣд. мастера. Это были: ложа Александра Златого Дѣла и д. Сфинкса. Выше была еще упомянута шотландская ложа, подъ названіемъ св. Георгія, которой оберъ-мѣстеромъ былъ Беберъ.

Отъ первой сохранилось нѣсколько документовъ, именно: протоколы записанъ 4-й и 5-й степени, 1817—20 годовъ, журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ и списки членовъ [Музъ, № 1949].

Отъ ложи Сфинкса остались списки членовъ, [тамъ же]. Въ собраніи масонскихъ дипломовъ Московскаго Музея есть латинскій дипломъ, выданный отъ этой ложи Сфинкса (латинскій *S-d Andree* и шипиленскій *ad Sphingem*) въ апрѣлѣ 1815-го, и тѣ оныя же сѣдующіе члены: *le maître modérateur* (всенный мастеръ) — Жеребцовъ, *maître leçons* (наметный мастеръ) — Корфъ, *rituels* и *secundus invigilans* *lectus* (1-й и 2-й надзиратели) — Мельниковъ и Евремовъ, *garçon orateur*, *introduit* (воодушев.), *présentateur* (кавалеръ), *grand maître* (оброкъдательникъ), *administrateur rituels* и *secundus* (архивщикъ отпора) и *secrétaires*.

Въ 1818-мъ году, по представленію Ринского-Корсакова въ верховный орденскій совѣтъ (отъ 27 ноября), началось дѣло обы основаніи новой шотландской ложи въ Одессѣ, которая должна была называться ложей Трехъ парствъ природы (*dies Trois Régimes de la nature*). Въ собраніи документовъ сохранились черномъ французскаго диплома, отъ имени президента и членовъ шотландскаго диропродъ, на основаніи этой ложи Трехъ царствъ природы. Членами основатели ложи являются: А. Ринский-Корсаковъ, д. помяте de St. Jean, Ланкеронъ и другіе — *du nombre des écheviers d'Ocident*, потому еще нѣсколько *maîtres écheviers* и *frères élus*.

Для управления шотландскими ложами существовало особое собрание—Шотландская Директория. В 1818-м году для директоров утверждены были новые законы: про-екты этих законов, составленный в верховном ордене, совете, посланы были в директорию, и затѣмъ ва-нона подписаны советомъ 7 октября 1818-го.

Въ мѣстоиски архивъ Московскаго Музея находится слѣдующіе документы, касавшіеся шотландскихъ ложъ:

- а) Закона и статуты этихъ ложъ,
- б) Рѣшенъ, говореній въ нихъ,
- в) Ритуалы шотландскихъ ложъ, календариса, инструкціи должностнымъ лицамъ,—4-й, 5-й и 6-й степени, рыцарей Востока и Иерусалима,—старого времени и новыя.

Отъ шотландской директоры сохранены слѣдующіе документы: а) Законы ея, въ двухъ экземплярахъ, правды для шотландскихъ директоровъ или матер-ложи ея, Андрея; б) Деяла и протокола директоры, за 1817—20 г. [Муз. № 1947] бумажны по назначенію, насонны книги, книги для записъ сбора съ членовъ шотландскихъ ложъ, сборъ для бѣдныхъ [Муз. № 1948].

Высшимъ учрежденіемъ, шотландскаго мѣстоиса былъ Капитулъ Феникса. Намъ не встрѣчалось слѣдствіи отъ его прежняго состава. Въ 1817-мъ г., октября 5, про-вѣсены были новыя выборы, по которымъ онъ выдѣлся въ составъ слѣдующихъ членовъ:

- Префектъ—А. А. Жеребонъ,  
Бюстисель короля—Германъ,  
замѣщающій—г-р. Зубовъ,  
\* мена—Павель Ланской,  
\* наутювника—Еврейновъ,  
\* хоруты—Павель Ржевскій,  
\* шпоръ—Уголь,  
1-й бюстисель храма—Шевалетъ,  
2-й —Шувашиновъ.

Капитулъ—г-р. Чернышевъ.  
Затѣмъ назанасы были еще два обрѣдочальника, два герольда, секретарь и казначейства.

За отсутствіемъ префекта, субпрефектомъ, назанасо былъ г-р. Вислюковскій, а въ случаѣ его отбѣда правды, командору Сергѣю Ланскому.

Протокола и переписки капитула Феникса за 1817—19 г. и списки членовъ его за 1818-й годъ находятся въ собраніи Музея [№ 1950].

Отдѣльно отъ капитула, является еще Верховный орденскій Советъ, о которомъ намъ встрѣтились слѣдствія быть только да посѣщеніе время, 1817—20 года, хотя онъ упоминается и раньше. [Деяла его въ Муз. № 1950].

Въ 1819-мъ году, въ высшемъ управленіи ордена является новое изложеніе. Въ протоколъ верховнаго совета, отъ 3-го апреля этого года внесено слѣдующее извѣстіе: пре-вѣсители совета (Верховскій) „послѣ подробнаго извѣ-ненія всѣхъ обстоятельствъ, произошедшихъ въ советъ на-вѣснѣ и допустившихъ нескѣль измѣненій въ орденовомъ, прав-динъ“, объявляютъ, что онъ, какъ командоръ, несть въ дру-гиль, командоромъ, С. Ланскимъ, возмолвилъ дружен-существованіе высше правленіе ордена и отнынѣ имѣть оно именоватьсѣ Верховною Директоріею, который состоить, будетъ единственно изъ командоровъ“. Рѣшѣна 8-й степени будутъ составлять советъ капитула Феникса, какъ власть исполняющую, на что советъ получить осо-бой рѣшѣментъ. Префектъ объявляетъ, что нѣкоторые братья уже вѣсены въ Верховную Директорію, другіе бу-дутъ вѣсены, но ихъ имена остаются неизвѣстными, а Верховная Директорію будетъ „рыцарскія“ только въ двухъ нѣтъ извѣстныхъ командорахъ, такъ, какъ третій командоръ, Едуе, а Леоне аттало (Бороздинъ), отсут-ствуетъ.

Это новое учрежденіе имѣло, кажется, въ виду сосре-тонить управленіе орденомъ, какъ обстоятельство, назанасы эту перемену—остается пока неясно, но въ числѣ какъ ева ли не были упомянута нави постоянная отиденія ложъ, и наконецъ отиденія той ложи, которую управляетъ Жеребонъ, и вѣсѣть съ которой самъ великій мастеръ Провинціальной Ложи переписъ, тависъ въ Агредо.

Жеребонъ, повидимому, пользовался боольшимъ уваженіемъ въ советѣ Провинціальной Ложи, какъ старый мѣстоисъ, имѣвшій высонны степеніи, и какъ одинъ изъ нескѣль постояннѣйшихъ мѣстоиса при имп. Александрѣ. Несмотря на то, что онъ только отсутствовалъ нѣтъ, Петербургъ, его

продолжали выбирать в некие мастера и оставили во главе управления. Но наконец явились несоразумцы. В начале 1870-го года, проигнорировав Сосисениных, Друзей и ижекох изъ въ Астрехъ. Принимой этого отпачи быль разпоръ по поводу упомянуто прже Давыда, который подверся обвиненю въ томъ, что продать за 300 рубль мастерскую стени канону то Савинову, оказавшемуся незаконномъ нестойнымъ. Жеребцовъ, который быль мастеръ въ докъ Сосисениныхъ, Друзей, оправдалъ этого Давыда, — хотя обвинение было очень справедливо. Поэтому, когда отпаче совреникъ, Висларовъ, управившій за отсутствиемъ Жеребцова Провинциальномъ Ломей, обратились къ нему, въ письмъ отъ 21 марта 1871, съ вопросомъ, является ли онъ остался въ союзъ Провинциальномъ Ломей и быль съ великимъ мастеромъ, или быль при докъ Сосисениныхъ Друзей въ Астрехъ, и тогда, сдѣлавъ, потратить знанье члена Провинциальной Жеребцовъ, отъказать Митаву, отъ 27-го марта, что онъ сдѣлать съ себя знанье великаго мастера, по своему нестойности, записавшись, однако, что онъ, являть право оправдать Давыда. Упомянуть о своемъ 14-лѣтнемъ управленн молотомъ (т. е. управленн въ качествъ мастера), Жеребцовъ заявить, что со дня закрыта лѣтъ Сосисениныхъ, Друзей (въ союзъ Провинциальной Ломей, онъ сдѣлать себя членомъ митавской ломей Трехъ Коронованныхъ Мечей, состоящей въ союзъ Провинциальной Ломей, — но митавскъ, при томъ сомнѣнн, что эта ломъ выдѣлена изъ союза, — потому что хотя она и не получала разрѣшенн отъ митавы Вичуца, это не должно было исключать ее изъ лѣтны Вичуцкой Провинци Ломей, отъ которой она дого жель отъ лѣтны на свои вопросы. Такимъ образомъ Жеребцовъ приять формальное основанне, по которому онъ, продолжая оставаться въ союзъ Провинци Ломей, и являть дѣлать съ управленн въ несправедливостъ. Отказъ его, кажется, не быль принятъ, потому что въ концѣ 1871 мы опять видимъ, что во главѣ канцупа Финиска. Но въ концѣ 1878, попросъ возобновилась (тѣмъ, временемъ и докъ Трехъ Коронованныхъ Мечей передала въ Астрехъ). Въ собранн вехоннаго орденскаго Совета, 7-го октября 1878, читана была митавская Митавы, изъ Митавы, въ томъ Свѣриныхъ Друзей,

зель, въ явѣ 1878, где онъ дѣлать свое соглашене на перекохъ и этой ломъ въ союзъ Астрехъ. Такимъ образомъ, изъ ломъ, гдѣ Жеребцовъ, былъ членомъ, находившій въ Астрехъ, но по законнмъ Провинциальной Ломей членомъ канцупа и совѣта можно было быль, только состои дѣйствительнымъ членомъ, въ одной изъ подѣлокъ ея докъ, и потому ршено было не считать болѣе Жеребцова ни членомъ Верховнаго Совета, ни представляюща канцупа Финиска.

Должность пржекта ршено было заступить Висларову. Въ заведенн 13-го ноября 1878-го года пославъ было, по случаю выхода Жеребцова, написать ему отъ имени Верховнаго Совета благодарственный адресъ за время нахождения его въ союзъ Великой Провинциальной Ломей.

Упомянутъ, наконецъ, о сохранившихся въ архивѣ документовъ старой Провинциальной Ломей. Эти документы сдѣлать:

а) Подлинный уставъ В. Провинциальной Ломей, 17-го мая 1870-го года; Должности и права правительствующихъ лицъ Ивановскихъ докъ, Актъ извѣщенн, отпачи отъ-личъ Великихъ Ломей, 1870-го года [Муз. № 1888—1890].

б) Дѣла Великой Провинциальной Ломей, 1876—22 года. Въ этихъ дѣлахъ, напомнимъ, между прочимъ, выписки изъ протоколовъ подвороненныхъ ей докъ, такъ что по нимъ можно сдѣлать исторю такъ и тѣмъ докъ, отъ которыхъ не сохранились подлинны и поныне протоколы [Муз. № 1891—1899]. Журналъ вхождений и выхождений, за 1876—22 г. [Муз. № 1900—1903]. Протоколы заседанн Вел. Провинциальной Ломей, за 1877—22 г. [Муз. № 1904—1905]. Протоколы Совета Великой Провинциальной Ломей, за 1879—22 г. [Муз. № 1907].

в) Подписи членовъ, бывавшихъ въ собраннхъ Ломей. Списки членовъ. Выписки изъ протоколовъ докъ, союза, составившихся для представленн правительству. Дѣла вѣдѣнскія; законодательное постановленне митавы Ивановскимъ долами 12-го сентября 1878; положенне и протоколы братской вепомогательной кассы [Муз. № 1906, 1909—1915].

д) Рѣшн, говоренныя въ Вел. Провинциальной Ломей Лансиски и друтиимъ, за 1877—22 года [Муз. № 1909].

Списки членовъ, находившихся въ этомъ засеконскѣ, архивъ, дающъ возможность въ подробности видѣть, между прочимъ, и личный составъ миссионаго круга Великой Провинціальной Ложки. Мы уже назвали много лицъ изъ этого круга. Въ числѣ ихъ, болѣе или менѣе навѣстныхъ и замѣчательныхъ, мы перынаемъ здѣсь, жалуя прочимъ, имена многихъ деактивовъ и также многихъ лицъ, навѣстныхъ, имѣвшихъ своимъ литературною или служебную деятельность<sup>1)</sup>. Укажемъ несколько примѣровъ.

Такъ, въ числѣ дѣятельныхъ членовъ, ложки *Amis Réunis*, за 1864-й годъ находитъ имена гвардіи офицеровъ: Петра Чавасаева, Александра Гробоукова, Александра Норова, генералъ-майора Александра Бенедиктова, гв. офицера Пестева. Въ ономъ жъ спискѣ, Гробоуковъ, означенъ 1-й степеню; Пестевъ и Чавасаевъ—3-й степеню.

Несколько навѣстныхъ имей встрѣчаемъ въ ложкѣ Трехъ Добродѣтелей. Въ подробномъ спискѣ этой ложки, съ 11-го января 1816 по 1-е ноября 1819, означены, между прочимъ, слѣдующія лица съ указаніемъ ихъ миссионерскихъ прохожденій:

Князь Сергій Тримъ. Волыняскій, генералъ-майоръ, принятъ, быть въ ордѣжъ, въ 1812, въ ложкѣ Сосиненныхъ Друзей, въ Петербургѣ, быть олимпъ нѣтъ уречдителей ложки Трехъ Добродѣтелей; вторымъ названіемъ, въ ней съ 16 янв. 1816 до 1 февр. 1817, и предвѣтъ надирателемъ, съ 1 февр. 1817 до 14 июня того же года.

Князь Иванъ Ашуръ. Долгорукинъ, офицеръ гвардіи, принятъ, быть въ ложкѣ Сосиненныхъ Друзей, съ 11 января 1816 до 17 апреля 1817 быть въ ложкѣ Трехъ Добродѣтелей сначала секретаремъ, потомъ вторымъ стуроромъ и вторымъ надирателемъ. Закрываетъ работу съ 22 декабря 1816.

Князь Сергій Петръ Турбениковъ, офицеръ гвардіи, принятъ 25 января 1816 въ ложкѣ Трехъ Добродѣтелей, поименить по вторую степень 4 января 1817, и въ третью 8 февраля 1817, быть въ этой ложкѣ навѣстнымъ мастеромъ съ 19 августа 1818 до 28 апреля 1819, и затѣмъ состоять въ ней почетнымъ членомъ.

<sup>1)</sup> Ср. В. И. Сенинскій, Деятели-жестоки, въ журн. "Миссионерскіе года", 1908, № 2, 3 и 5—6 и его же, Политическія и общественныя идеи декабристовъ, СПб. 1910, т. III, Р. 8.

Князь Александръ Ниселандтъ, генералъ-майоръ, принятъ, быть въ 1810 году, въ ложкѣ Пастыни, присоединенъ въ 3-й степени 19 декабря 1816, и въ 1820 году не числится болѣе членомъ.

Матвей Иванъ. Муравьевъ-Апостолъ, гвардіи офицеръ, принятъ, въ ложкѣ Сосиненныхъ Друзей, поименить (въ ложкѣ Трехъ Добродѣтелей) по вторую и третью степени 26 декабря 1816 и 11-го января 1817, затѣмъ, быть въ числѣ отсутствующихъ и 3 мая 1820 исключенъ.

Сергій Иванъ. Муравьевъ-Апостолъ (род. въ Петербургѣ 28 сентября 1796), принятъ 4 января 1817 въ ложкѣ Трехъ Добродѣтелей, поименить по вторую и третью степени 24 апреля и 10 июня 1817 г. Съ 14 июня того же года быть extraordinary членомъ этой ложки, и 22 декабря 1818 закрыть работу.

Никита Михайловичъ. Муравьевъ, гвардіи подпоручикъ (род. въ Петербургѣ 19 августа 1795), принятъ 30 января 1817 въ ложкѣ Трехъ Добродѣтелей, поименить по вторую и третью степени 27 февраля и 12 апреля 1817; съ 14 июня 1817 быть, риторомъ, въ этой ложкѣ и 22 декабря 1818 закрыть работу.

Павелъ Ивановичъ. Пестель, гвардіи офицеръ, присоединенъ въ третью степень 6 февраля 1817, и въ 1820 не числится болѣе членомъ.

Александръ Николаевичъ. Муравьевъ, поименить, принятъ въ ложкѣ Елизаветы; съ 17 апреля 1817 быть, изобрать въ ложкѣ Трехъ Добродѣтелей во второмъ надирателе; съ 14 июня 1817 по августъ 1818 быть, наставникомъ мастеромъ; затѣмъ, показанъ находившимся въ Москвѣ.

Петръ Иванъ. Колосинъ, гвардіи прапорщикъ (род. въ Костромѣ 11 октября 1795), принятъ 18 апреля 1817, поименить по вторую степень 3 июня 1817, затѣмъ, показано, что членомъ болѣе не числится.

Аркадій Серг. Норовъ, гвардіи офицеръ, принятъ 10 февраля 1819, поименить по вторую степень 6 сентября 1819<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. въ журн. Великой Провинціи Ломы, 15 мая 1819, извѣщеніе отъ ложки Трехъ Добродѣтелей, что въ ней извѣста поручикъ работы Никита Муравьевъ, Пушкинъ, и. Долгоруидъ, и одинъ Муравьевъ-Пестель.



Въ протоколахъ капитула Фрейнга, по VI-й стени, мы находимъ, между прочимъ, слѣдующія подробности относительно Александра Ник. Муравьева, любившаго мать-область масонскихъ связей русскихъ локъ. Въ запискахъ капитула 17 марта 1817, Великорусскій объясняетъ, что члены уральской или локъ Елизаветы, мастера Муравьевъ, подьячій Мелодъ, познакомился съ братомъ Болыригальдъ, членомъ верховной конторной Герсона и въ четырехъ сводныхъ, восточныхъ, что сей братъ Болыригальдъ, записавъ въ братъ Муравьевъ, потребовалъ качества, сообщили ему слѣдующую степень. Велюрскій преставляетъ капитулу подлинное свидѣтельство, выданное Муравьевъ Болыригальдъ 9 апреля 1814, отозвавшее самаго дилетантскаго образцомъ, оныя его поведенья и качества, и холдательствомъ, чтобы Муравьевъ была присланъ въ высшихъ степеняхъ, пристраивая притомъ, что отличныя дарованія этого брата и его ревность къ орденоу полагаютъ надежду, что оныя можетъ быть очень полезны для ордена. Капитула, по этому холдательству опредѣляетъ утвердить Муравьева въ шестой степени, но съ тѣмъ, однако, чтобы оныя сперва были баптированы въ шотландской доктъ Александра въ четвертую степенъ, и тогда всѣ шары окажутся бѣлыми, то быть бы прислать къ присягѣ, затѣмъ, такимъ же порядкомъ баптировать въ эту степень и также прислать къ присягѣ. Послѣ этого управляющій шотландского доменъ Александра долженъ былъ сообщить о нектъ шотландской директоріи, которая должна капитула, ввести въ него Муравьева и синиши съ нимъ еще присягу, принятии его въ шестой стени и дѣйствительнаго членау капитула.

Дѣйствительно, имя Муравьева стоитъ въ спискахъ шотландской локъ Александра. Величкія мисторіи въ этой доктъ сначала были тотъ же Вильхурскій, съ урасская ея до 8-го ноября 1818, потомъ его сѣдѣла С. С. Ланской. Оба они были въ числѣ ея урасская. Въ спискѣ дѣйствительныхъ членовъ находятся именъ Сергій Гр. Валков-

1) Французская система высшихъ степеней.

скій, принятый въ шотландское братство въ доктъ Финкса и находившійся въ доктъ Александра съ 17 февр. 1817, въ пятой стени; датъ, Ад. Ник. Муравьевъ, истинный въ доктъ съ 22 марта 1817 и призванный въ токъ же году въ четвертой и пятой степеняхъ; датъ, Сергій Львовичъ Грининъ, принятый въ шотландское братство въ доктъ Александра, получившій четвертую стени 22 июня 1817, и 8 ноября 1818 выбывшій въ доктъ Финкса, и т. д.

У. Историю Вивалди, 1818, и Уставъ дилетантской „Дук-тонъ“ 1780.

Въ масонской архивъ Московскаго Музея находится, между прочимъ, любопытный документъ 1818 года, касающійся въ себѣ нѣсколько историческихъ свѣдѣній о старинѣ русскихъ доктъ шведской системы, которая до сихъ поръ были мало известна. Этотъ документъ есть инструкція, данная въ 1818 г. въ Берлинѣ одному нѣмецкому масону, Виселю, отправлявшемуся въ Петербургъ, которому поручалось собрать свѣдѣнія о русскоу масонствѣ; при инструкціи поименна и свѣдѣнія, полученныя Висель въ Петербургъ на ея вопроса. Документъ называеся: Instruction für den Hohen. Br. Wiebel auf seiner bevorstehenden Reise nach Russland. На нѣмецкомъ вопросъ инструкція написана, ея regard, отвѣтъ по-французски 1).

Еврейскій привождетъ слѣдующія свѣдѣнія о Висель. Это былъ, дейстъ-жесткій, король прусскаго Фридриха Вильгельма III и членъ Берлинской Landloge. Когда въ 1822 г. бывшій прусскій министръ, графъ Гуттайнъ, нѣкогда ревностный масонъ (ему приписывается въ запискѣ масонству „Платинское Послание“ 1785), подалъ на Веронскомъ конгрессѣ императору Александру и Францу и королю прусскаму записку о вредѣ масонскихъ доктъ и необходимости ихъ закрытія—записку, слѣдствіемъ которой было закрытіе доктъ въ Россіи и Австріи—прусскіе масоны въ страхъ ея оказались закрыты и своихъ доктъ. Но король прусскій приказалъ къ себѣ Виселя и поручилъ ему успокоить „братамъ“, что оныя останутся нѣ въ свое прежнее покровительство, если оныя останутся въ должныхъ границахъ.

1) Этотъ документъ, быть можетъ иванъ Е. Шенкинъ и С. Соминъ, т. III, стр. 456—457.

Въ 1818 г. Висель долженъ былъ сопровождать прусскаго короля въ Петербургъ. Берлинскіе масоны воспользовались этимъ случаемъ и дали Виселю порученіе съобщиться съ состояніемъ ордена въ Россіи. Въ началѣ испугались накопиться краткія свѣдѣнія о русскомъ масонствѣ, и пріемное и новыя время и задержать посланца, рѣчь въпросомъ, на которомъ Висель долженъ былъ получить отвѣтъ отъ петербургскихъ братьевъ. Кромѣ вопроса въ истинности о связяхъ русскихъ ложъ съ Швеціей, испугались главнымъ образомъ, вопросомъ о вѣнчаніи, устройствѣ пetersburgскаго кингстудъ, его обрядовъ, символа и т. п., по которымъ берлинскіе масоны хотѣли, конечно, судить объ источникахъ и связяхъ русскаго масонства. Конечная цѣль освѣдомленій было узнать, не претивится ли для прусской Landesloge возможность завязать отношенія съ Бѣлороссіею и съ Директоріальною Ложей Вильна (т. е. въ то время съ Великой Провинціальною Ложей): ".....такое соединеніе, — говорили въ испугавшихся, — должно бы весьма благоотпорно для пользы ордена, и могло бы имъ послужить прѣлогомъ уступкамъ, такъ называемой црденъ-политикой Штернберговой системы, которая все болѣе и болѣе распространяетъ свои вѣтви".

Мы упомянули выше о перипетіи Бѣлора съ Кастельюномъ. Висель, какъ видно, былъ извѣстенъ лично съ Кастельюномъ, русскими Великими, Ложь, которую берлинская Landesloge находила собою сочувственной, по общей итн. обшнмъ вѣркамъ къ системе Штернберговой.

Ответа, мать, мы сказали, писанные по-французски, мы козятся бы. Музей в двух экземплярах: один был по-латынски или черновол, и писал, кажется, Лангетски, в другом ответы переписаны при полном тексте самой инструкции. Тут же находится французское письмо, писанное по-польски, кз Висбю Вилегоретски, тут довольно тепло говорится о труду, тогдаши, положени насеста. Каким были послышати словиши берунской Landesloes сь, напеш Венской Проинципальной Локвей, проинкохипишх, через посредство Виледа, обз, зюам, нам, под не истру-

3) Прибавим еще, что в начале инструкции, как говорится о сьеме русских семян, сделана ссылка на Чиботарен, известном тогда как преподавателю и содержателю Новикова (ум. 1815): "V. Techni-

такое понятие, указав, но в переписи напечатано: «Людвигъ Лодвигъ» есть слѣды продолженія свѣдѣн-  
двѣномъ, и въ Мюнхенскомъ сборникѣ рѣшались печатать по-  
мѣстности иностранныхъ, лодвигъ есть также свѣдѣн-  
Берлинскихъ лодвигъ. Въ этихъ послѣднихъ на въ вѣдѣн-  
и какъ Виллемъ Joh. Wilh. Wibel, Leibarzt Sr. M. des Königs  
und General-Stabs-Arzt der Armee, упоминаетъ въ свѣдѣн-  
почетныхъ свѣдѣн- лодвиговской лодвигъ Zur Pligim въ Бер-  
линѣ, 1819—1830 г. и какъ мастера студия, въ лодвигъ Министры  
въ Польшу.

Мы опустить первую страницу инструкции, и приведем только потребности и данные на них. Объяснения и отпять.

Качество жизни

дальшее совершенствование (картина XIX), давая это можно иль, под-  
длинного пастица, накопившиеся въ намъеке архивъ, подъ  
сдѣланными, заглавными: Иллюстрия для директоровъ, осно-  
ванной въ Петербургѣ, данна въ Столѣтній 9 мая 1780-го, и,  
въ конствѣ изданыи подлинъ короны и подлинъ, графа Вышне-  
го, Акты и конституція приверженцы были конствѣ Агасиановъ,  
Кураллима, былинныя посланикии русскому доюра въ  
Иль и Паризѣ, Псковинъ князь Гаспринъ Гаспринъ, бывъ  
назначенъ, Пирейковъ, и Великимъ, Наполеонамиъ Марсе-  
розъ, — достоинствъ, неода негражданины (какъ это изустытъ,  
въ 9-й статьи Иллюстрия), — и санди Кайнутъ извѣстны,  
былъ брахмъ-мессажиъ подъ именомъ, Великимъ Напо-  
леонамъ Лопи (по 1-й статьи той же Иллюстрия), Кам-  
пуа, основаны, бывъ, джуга тодами развити Директоръ, то-  
сть въ 1778-го, и бывъ въ, постоиъ зависяности отъ, Шпе-  
р

tarief in Moskau war hohe weit in der Lage zum toten Keel 1806, wie Urabe sagt, er war immer ein feuriger Mann\*,

со стороны экзепликов, отбеты переписаны рукой одного изъ то-  
дашнихъ наслоновъ, Жураве (догосъ).

<sup>3)</sup> *Instruction pour le directeur établi à St. Petersburg, donnée à Stockholm le 9 Mai 1780.* Этот документ находится действительно в подлиннике в Московском собрании Мусея (рукоп. нум. на «Иностранцевъ, кзак. № 374), и мы вполне приводить его ниже.

[illegible][illegible]

уве только в 1817-м г., когда к в. Великой Террапораль-  
ной Ложь присоединились жон Соединенных Друзей и  
Палестины, чтобы ссоставить только одно тшое. Это можно  
считать за вторую эпоху этого Капитула 1).

2. Откуда получать опыт свои познаний, ритуалы, тай? Из Шиней или из другого источника?

[illegible]

1) эту внешнюю историю андез образовывающую при Анисамаре и дождь шведской системы мы вывели из предыдущей главы.

<sup>2</sup> Ученый астроном (Gruha-Vartag), вероятно, родился тогда, который был именно записан в 1809-м году, при возмозрастии «хана». Нам он неизвестен.



мир, чтобы проследить его и приготовить запись, путь, который приводил их к первоначальному ихъ соединению.

7. Съ своими актами получить ли онъ также поучу, письменную историю себя? Капитулов?

Капитуль при своемъ возобновлении въ 1899 г. не имѣлъ наместа, нѣско значительнаго объ истории Капитуловъ.

8. Тамошній оберъ-мейстеръ носить ли имя викара Саломона или куда-то еще худрака? Имѣеть ли протербургскій оберъ-мейстеръ право выбирать по своему усмотрѣнію своихъ двухъ помощниковъ, 1-го и 2-го архидиаконъ, или же этотъ выборъ принадлежитъ, какъ у насъ, по канцелярскому закону порядку? Напримѣръ, что мастеръ капитула дѣлается оберъ-мейстеромъ и получаетъ преемникомъ второго мастера (Vize-Meister), послѣдній замѣняется первымъ бюстгенскимъ коронн., а это вѣсто, при накинсі, достается старшему орденскому чиновнику?

Братъ Рейберъ былъ объявленъ викариемъ Саломона своимъ собратомъ, это единственное основаніе (titel) его достоинства. Въ настоящее время Соитгольцъ и Капитуловъ управляютъ префект; за нѣтъ слѣдуетъ субъ-префектъ, за этимъ, канцлеръ, потомъ вице-канцлеръ и командоръ (Grands-Croix). Должности и достоинства называются верховнымъ Соитгольцъ.

9. Есть ли въ тамошнемъ капитулѣ особенная почтенная сканья, предназначенная какъ почетное мѣсто для наместа, или другая чиновниковъ, которые по старости сложены съ себя должности?

10. Ураженіи (Schicks) оберъ-мастера похожи ли на наши, писано, состоить ли они въ цѣли, ураженіи 9-го юннингольскихъ крестами, и на которой известной крестъ съ красной закладкой? На этотъ крестъ находится ли съ одной стороны треугольникъ, съ буквами R. N. F., а съ другой стороны черное кольцо между . . . . . ?

1) Эта часть вопроса, не вполнѣ намъ ясна, напомнимъ въ орденѣ нашъ такъ: „Ob auf letztem Krenze von dem ersten Stabe ein Thaler steht befindet sich mit dem Buchstaben R. N. F. und auf dem andern Stabe ein schwarzer Bogen zwischen zwei Dreiecksstücken (2) mit den Buchstaben R. T. P.“

съ буквами S. T. P.? Имѣють ли эти буквы историческое или легендарное происхожденіе и каковъ? Или же орденскій крестъ, петербургскаго мастера имѣеть другія буквы, писано въ треугольникъ B. W. F., а въ кольцо R. S. T. P.; какое значеніе имѣють эти буквы, если онѣ таковы?

11. Кожиную или Grands-Croix (Gr.-Kreuz) составляютъ ли особый Соитгольцъ, имѣются ли онъ въ 9-ти виспихъ, чиновниковъ оберъ-мейстеровъ, получаютъ ли они особеннаго, другіхъ, степеней неважныя познанія? Носить ли онъ на шею свѣтло-красную ленту съ красными крестами, на которыхъ въ медальонѣ находится буква B., и что это B. означается?

12. Находится ли въ петербургскомъ капитулѣ 9 или 13 низшихъ чиновниковъ?

13. Имѣють ли старшіе рыцари Востока, называемые Senjotes, особеннаго преимуществъ и только имъ, однимъ, принадлежашіе ураженія?

14. 10, 11, 12, 13). Тамъ, какъ эти вопросы относятся таинствъ образовъ въ подробности, степеней, д. и. бр. Виспихъ будетъ въ состояніи отвѣчать на нихъ, потому что будучи, въ нихъ, относящимся, были ему сообщены.

Что касается до 9-й степени, то съ ней не связывались низшіе особеннаго познанія. Это было только титулъ, который данъ право заставить въ верховномъ Соитгольцъ (der Hohen Ordensstall, le conseil sublimé, который долженъ быть, держать, корнато правленія орденъ.

14. Ob im dertigen Kapitel eine schwarze Kugel auf beständig anzuheissen, ohne dass man nachfragen durfte, von wem und wann sie eingeworfen ist?

Non est.)

15. Есть ли также въ петербургскомъ капитулѣ и духовная ограда, писано 1 пророчъ и 2 наставленія, какъ въ Швейцаріи? Могутъ ли занимать эти мѣста только действительнаго духовнаго лица, или же поручать эти мѣста и людямъ свѣтскимъ? Имѣють ли они особыя правила своей должности (Amts-Verpflichtungen), обязывать ли особенно имъ принадлежашіи привилегіямъ,

1) Вопросъ для насъ непонятенъ.



3. Наконец, плыв братьев, управляющих союзом Великой Провинциальной Лодки, есть поддерживать съ Лодкою помощью древнее и истинное Свободное Кемпшество между немощными пеннами, но бѣднѣи брѣ, которѣхъ Провидѣніе вѣрило ихъ поспешно. Они нахлынули, что Великій Архитекторъ, Восстаний, во имяхъ ихъ тому бѣду, которое должно провидѣть отсюда для ихъ отечества, благословить ихъ самымъ труднѣе и что истинный свѣтъ, сохранится и распространится въ Россіи, несмотря на иррѣкціи, который старается заткнуть его, но который не можѣтъ и никогда не бѣдетъ мочь, понять его, и еще менѣе построжествовать надъ нимъ.

Да бѣдетъ или Верховнаго Мастера всякой плоти бѣлаю-сьеюно по иныи нѣвоны.

Затѣмъ, братья, провидѣвшіи эти строки, поручаютъ себя Братской любви братьевъ, которые будутъ читать ихъ. С-Петербургъ, 4 июля 1818.

Инструкція для директоровъ, основанной въ Петербургѣ, 1780-го, года, о которой упоминается въ отвѣтѣ, напѣхъ, насюновъ на первый пунктъ вопросовъ. Выбѣла, какъ мы закѣтали, сохранилась въ масонской архивѣ, находящѣся теперь въ Московскомъ Музеѣ Иностранцевъ. № 374. Это единствѣнъ немногихъ, оставшихся до сихъ поръ, оффиціальныхъ документовъ, представляющихъ снѣженіе нашихъ доны ея иностранцами великими доводами. Директоры, зѣбѣе, упоми-наемъ, бѣла директори той шведской системы, утвержденіе которой у насъ совершилось въ 1776—1780 годахъ. „Инструкція“ 1780-го года бѣла, какъ съ, поставленіи авторъ этого утвержденія, и составленія законодательства и правилъ управленія для основанныхъ у насъ доны шведской системы.

Инструкція (въ тетради, въ листъ, и прѣдложено перепечатанія) написана на французскомъ языкѣ. Мы приведемъ ее въ возможномъ точномъ переводѣ, какъ документъ, дабы познать о снѣженіи отношеній петербургской Великой Лодки, основанной въ 1779—80 г., въ шведскую „восточную“, и объ устройствѣ и управленіи русскихъ доны этой системы. Герцогъ Карлъ Эонгерманншвѣдскій (инострѣстѣи, Карлъ XIII, король шведскій), отъ имени котораго дана эта ин-

струкція, занималъ тогда второе мѣсто въ іерархіи шведской системы, первое принадлежало самому королю, который, впрочемъ, въ томъ же 1780-хъ году передалъ герцогствѣ масонскіи полномочія 1). Ихъ отношенія во время составленія „Инструкціи“ мы увидимъ, дажѣ изъ самаго документа.

Мы, Карлъ, Божіею милостію наслѣдственный принцъ шведскій, готскій и вандалскій, герцогъ землемаршальскій, на-стѣжнѣи норвежскій, герцогъ шведскій-голландскій, стор-марскій и латвійскій, графъ ольденбургскій и дельн-бургскій, великій адмиралъ шведскій, верховный гене-ралъ-интендантъ и генеральный инспекторъ... съ Орденъ Арама Теруалмискаго, великіи провинціальные мастера VII и IX провинцій, въ орднѣ нацѣжскій рыцарѣ и бр. проф. животворнаго солнца, снѣвъ объявляемъ 2).

Что, принимая во вниманіе столь похвалнаго, столько и бѣжествующа прѣданности, и усердіе къ общему бѣлау нашего „с. Ордена, основаннаго братьями достопочтеннаго Кайнгуаза, основаннаго нами въ Петербургѣ, съ первой минуты, какъ мы съеѣли нужнѣи, возмѣе у насъ снѣтъ, и имѣи въ виду мѣстность, Россійской имперіи, обширное пространство которой, для поддержанія добродѣи порядка и точнаго исполненія нашихъ священнѣхъ законовъ, требуетъ особеннаго надзора, каковой мочь бы предпринять или быстро исполнить злоупотребленія и безпорядки, мочь вѣрнѣе какъ въ масонскіи лодки, такъ и въ разнѣиные капитулы, мочь дѣлѣе бѣи, основанными въ этой имперіи: Мы нашли не-обходимѣе, согласно съ тѣмъ, что бѣло постановлено во второй ст. Логонора (Acte de Conception) 10 апрѣля 1778 года, учредить Директорію въ Петербургѣ, которая не только наблюдала бы за сохраненіемъ законовъ, статутовъ и об-

1) О введеніи у насъ шведской системы и герцогу Захарьян-скому см. Логиню въ стр. 105 и снѣвъ (особенно на снѣвъ снѣвъ, дажѣ по плѣнѣи тоннѣи „Долоннѣи“ Пеккарскаго, Пандіи, стр. Schweden III, стр. 214—215), и др.

2) Масонскія титулы въ полномѣи значеи такъ: „Vikens grand-heretien de l'empereur desseins des Armes du S. O. du T. de Jeter, Grand-Maitre Provincial de la Vile et IX-e Province, le Ore-dict. Dieu et Fr. Prof. et Sole Vivificateur“. Снѣжма и дѣлѣи провѣи снѣжма зѣбѣе Швецію и Россію

рыло» с. Озерец, но также разрывалась и в суевых не-  
договорах, когда из познаний между братьями, как и  
неослаб, когда из познаний между братьями, как и  
наши, так и тайны, которые работали, с и  
расширять и подкреплять связь, а потому и не  
поддерживать влиять профанного суда, не признавая  
и в области (господ).

[illegible]

Надлежа, впрочем, что эти достойные братья, своим повиновением и своей точностью в исполнении сгостей вносить будутъ столько выгоды ожидаемо и нѣльному д. вѣрнѣ, конечно. Мы вѣстѣ, въ нѣхъ рвенно.

## CT, 1-4.

Такая роль достоятельного Петербургский Капитуль и неметенъ бретья, каменнымъ только полъ неметенъ Великой Национальной Лои, то Директоръ, который преемственъ управленіе (а регенъ) стили каменнымъ Капитуль, бретья, носить имя Великой Национальной Лои.

C<sub>T</sub>, 2-H.[illegible]

1) *Закон* и *дательное*, вместо этого слова, ставится четвергубольный крестовый наверху. Датель, мы будем выдвигать разрядной слова, записывая междосилини значения.

Директории, кроме того, будут позволено выбирать между различными или же между двумя вариантами расширения, одно будет исполнять обязанности секретариата Директории, а другое будет хранить ее архивы, не выходя, однако, из Директории, и Директория может, при желании, в качестве помощников, 4 или 5 человек, а также 3-го канцеля, смотря по тому, надо Директории соответствовать.

Префетта джунтах канитулов, префетта въ Петербурга, будучи получать позволение присутствовать въ Директоріи, но бѣтъ права голоса.

Кроме вышеупомянутых 13 членов, составляющих Директорию, в Директории несли быструю и тяжёлую работу и представители Великого напуга в Стокгольме, который будет называться Великий Провинциальный Мастерок. IX-й Провинции, чтобы через это иметь еще более средств к поддержанию тесной связи и доброй солидарности между двумя напугами. Теперь же необходимо отличить из представителей напуга для лучшего обозначения Великого Провинциального Мастерока, называемый Великий Провинциальный Мастерок, будет пятью то же преимуществом в Великой Директории в Стокгольме.

Но заглавье никому не будет позволено выдать в Дрездене, под каким бы то ни было именем и предлогом, если только это не будет Magister Templi IX-й Провинции, или кто-либо нарочно посланный от Великого Провинциального Мастера IX-й Провинции.

## CT, 3-M.

Каждый член, прежде чем начать заседание в Директорії, должен дать, на Библіи, следующую присягу:

## Испеченная.

ж, NN-объектом, перекрест. Вогором и квантом сд. Еванин  
днем, но нечем, сооробиться и точно снхронизировать тому  
что мнѣ предпринимается из законных, рыцарей таинственно  
и въ особую институту, данной для Директории въ 1760. Я  
обобщил, бжжж: съ сохранением, прав, и автономной институту  
славяно и достоинственно Великато Мастера этой IX-й  
Провинции, не допуская никаких, чтобы мнѣ неслучилось бы  
мгновенно учавств, и познаться ему во всем, что не



простою вѣрностію, повиновенію и покорностію, которыми и обжили, могили, законили, государили и кили, сѣтискии, таи и испромили, законили этой имперіи. Я обѣщанье, также употребляютъ все мои старания къ быстрому и немедленному исполненію приказаній и повелѣній моего Великаго Мастера, относящихся ко близу св. Ордена, прити, да эти приказанія прямо ко хѣи, или отъ его имени, чертъ Великому Директору Сверхнаго Прюрата (du Prérite Supérieur). Я обѣщаю, сверхъ того, подерживать, сколько будетъ отъ меня зависѣть, каждый капиталъ, каждаго дому, каждаго рыцаря и каждаго брата-каменщика въ полномъ обладаніи правъ, привилегій и преимуществъ, или привилегій, и со всевозможными, выкаивають, предупреждать, все, что могло бы принести каѣебное нарушеніе доброты, нечести, повиновенія и братской дружбы, которая должна существовать между братьями или членами нашего св. Ордена. Я обѣщаюсь держать, все это свято и искренно, въ силу креста, который я ношу, какъ подобаетъ истинному свободному и вѣрному рыцарю Ордена Храма нашего Господина Иисуса Христа.

И да будетъ нано мной милость, Всемогущаго.

#### — Ст. 4-я.

Такъ какъ Директорія Россіи завѣсть, единственно отъ Великаго Провинціальнаго Мастера IX-й Провинціи, она обѣщана будетъ строго исполнять все статьи Уставора 1778 года, и нѣкогда по собственному воли до сои пророче (che) не дѣлать никакихъ новизнъ, учрежденій, не принимать, никакихъ мѣръ, или наѣзженій, не испрошенъ и не получивъ предварительнаго согласія Великаго Провинціальнаго Мастера. На этотъ конекъ, Директорія будетъ поддерживать, тѣмъ же корреспондию съ Директоріей Сверхнаго Прюрата, и тѣмъ же прѣдлагать въ Стогольцѣ, сообщать ей не только все то, что могло бы какии-нибудь образомъ, касаться общаго блага Ордена, но также и все, что относится къ частнымъ дѣламъ дождя и какаго дождя, и что могло бы затруднять, или никакимъ Великаго Провинціальнаго Мастера. Поэтому, пѣтербургская Директорія будетъ каждае повода посылать Великой Директоріи въ Стогольцѣ, точный отчетъ о доходахъ и капитулахъ, работавшихъ на весь прострѣ-

ствѣ Россійской Имперіи, и въ конекъ каждаго года — краткий общій отчетъ о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ, каки произошли въ теченіе года, для доклада о томъ Великому Провинціальному Мастеру.

#### Ст. 5-я.

Каждая дома каменщикова, какъ юанновскаго, такъ и св. Андрея, казеннаго Шотландскаго, и каждаго капитала, который существуетъ или будетъ впредъ существовать на искахъ, пространствъ имѣри всего Россіи, обѣщана во всеи и безъ замедленія повиноваться Директоріи, представлять ей точна дознанія о своемъ состояніи, о способѣ своихъ работъ, о своихъ законическихъ дѣлахъ, о произволенныхъ или принятыхъ, и о томъ, какъ они исполняютъ приказанія Директоріи или Великаго Мастера, которая будетъ или сообщена Директоріи, и никому не дозволяется дѣлать какихъ-либо нововснзненій, приходить въ исполненіе какаго-либо проекта безъ вѣдома, и еще менѣе противъ мнѣнія и безъ одобренія Директоріи.

Въ случаѣ нарушенія (этой статьи) иноиные подерживутся наказанія, установленныя законами, и будутъ вычеркнуты и исключены (graves et bannies), какъ отпущенны, имѣніи и капиталы, и каковопреступленны, изъ списка истинныхъ, свободныхъ каменщиковъ и вѣрнѣе рыцарей Храма.

#### Ст. 6-я.

Директорія обязана, (въ ехсесетъ), чтобы по всеи дождя и капитулахъ, находившихъ въ еи зависимость, исполнялись повелѣнія, данны и распоряженія Великаго Провинціальнаго Мастера, относящихся къ дѣламъ св. Ордена. Съ этой цѣлю, какъ скоро побудитъ до Директоріи повелѣній Великаго Мастера, она раскладываетъ какъ въ дожди и капиталы. Эти повелѣнія дають росписи въ поученіи, съ означеніемъ прѣсени, на той же бумажѣ, и отдаютъ се обратно Директоріи для хранения въ архивѣ Директоріи, которая потомъ доноситъ объ этомъ, съ приложеніемъ копій, Великому Директору Сверхнаго Прюрата въ Стогольцѣ.

#### Ст. 7-я.

Никто не долженъ быть баллотировать, для принатія въ рыцари Востока, прежде чѣмъ капиталъ, гдѣ онъ прѣ-

даться, не пойдешь, предпринимать его иски и его ка-  
даться, въ Директоріи, для испрошения у Великаго Provinci-  
нальнаго Мاستера согласия на эту баллотировку, и получивъ  
это согласие, можно приступать къ баллотировкѣ и къ при-  
нятію, сообразно съ законами, на подобные случаи уста-  
новленными.

#### Ст. 8-я.

Таки какъ Директоріи имѣть главное начальство и  
назоръ за всими кассами и экономіей ложъ и капи-  
таловъ, то послѣдніе обязаны въ концѣ каждаго полугодія  
отдавать Директоріи отчетъ въ ихъ употребленіи. Имъ по-  
ложительно запрещается дѣлать какому-либо чрезвычайному  
издержку безъ позволенія Директоріи, также какъ и Ди-  
ректоріи не въ правѣ давать свое согласие на подобныя  
издержки, не получивъ на то одобренія Великаго Provinci-  
нальнаго Мастера.

Директоріи, сверхъ того, будетъ работатися и будетъ въ  
тошъ ответственна передъ Великимъ Provinciальнымъ Ма-  
стеромъ, чтобы ежегодный взносъ (contribution) девиности  
девины дуэтовъ, опредѣленный по 8-й статьѣ Договора  
1778 года, быть въ точности уплачиваемъ и означенъ.

#### Ст. 9-я.

Каждый членъ Директоріи, кивъ своимъ особенному дол-  
гостъ, обязанъ сообразоваться съ слѣдующей инстру-  
кціей.

#### Великій Префектъ.

1°. Великій Префектъ есть всегда предсѣдатель Дирек-  
торіи, гдѣ онъ имѣетъ два голоса, и при равенствѣ голо-  
совъ, онъ рѣшаетъ. Онъ имѣетъ право собирать Дирек-  
цію такъ часто, какъ сочтеть это нужнымъ, для поминъ Орд-  
ена, что должно дѣлаться по крайней мѣрѣ два въ мѣсяцъ.  
Остальнымъ братьямъ-квентильерамъ онъ будетъ имѣть  
полъ высказывъ Великаго Provinciальнаго Мастера, и ему  
принадлежитъ главное начало (supremacie) на въ мѣсяцъ  
до жамъ, который работаютъ, на пространныхъ нисширу  
всѣхъ Россіи. По его смерти или въ томъ случаѣ, если сто  
должность останется вакантною вслѣдствіе его отставки, Ве-  
ликій Provinciальный Мастеръ, IX-й Provinciи, о томъ  
предпринимать кивентильный, представлять Великому Генс-

сильному Мастеру всего св. Ордена <sup>1)</sup> или, изъ которыхъ  
Великій Мастеръ выберетъ одного, чтобы занять его мѣсто  
и ему наследовать.

2°. Великій Префектъ имѣетъ право присутствовать на  
сѣдѣхъ великихъ конвентулахъ Ордена, также какъ и на всѣхъ  
провинциальныхъ конвентахъ, гдѣ онъ всегда будетъ имѣть  
голосъ, и когда ему нельзя будетъ явиться такъ лично,  
онъ имѣетъ право послать туда представителя, но нужно,  
чтобы этотъ послѣдній былъ всегда рыцарь, кивентиль  
высшаго степеня <sup>2)</sup>.

3°. Онъ имѣетъ также право управать, открывать и  
давать капиталы, записки его, его округа, если  
только не присутствуютъ самъ Великій Генеральный Мастеръ  
всего Ордена, или Великій Мастеръ IX-й Provinciи, тогда  
это право принадлежитъ ему одному.

4°. Должность Вел. Префекта пожизненная, если только  
онъ съ не оставитъ добровольно, и онъ тогда болѣе своихъ  
притворъ долженъ возмущивать другъхъ братьевъ, на-  
казывать свою ревность, свое повиновение и свою привя-  
занность къ ихъ общему началу или Вел. Provinciаль-  
ному Мастеру.

5°. Великій Префектъ не можетъ, по собственному прозв-  
ноу или безъ вѣдома Директоріи, принимать никакихъ  
мѣръ относительно управленія ложъ и капиталовъ, и  
если не въ—учрежденіи новыя, предпринимать не испросивъ  
и не получивъ согласия Великаго Пром. М.

6°. Великій Префектъ, какъ предсѣдатель Директоріи,  
въ обязанности долженъ блюсти за охраненіемъ правъ Ве-  
ликаго Provinciальнаго Мастера и въ особенности быть  
передъ нимъ отзывчивымъ въ быстрой передачѣ и ис-  
полненіи его приказаній. Онъ долженъ также заботиться,  
чтобы повнесенны, какъ Директоріи объявля дѣлать Великому  
Provinciальному Мастеру, были посланы и отправлены  
быть, замечены въ назначенные сроки.

<sup>1)</sup> Въ то время это былъ еще, какъ мы говорили, самъ король  
испанскій, у котораго герцога Замаринскій былъ имѣть бы помощ-  
никомъ.

<sup>2)</sup> Въ эпоху снѣжъ была верховня, Бѣлоръ на Виллаломбадонне  
командовалъ. Онъ былъ тогда старейшею русскою Национальною Ломъ  
швейской степени.

7°. Онъ долженъ также *смотреть* за поведениемъ *ложъ* и *капитуловъ* своего округа, для того, чтобы съ точностью исполнены были законы, обыаи, церемонии и обычаи, принятые въ *Каменщицествѣ* и установленные съ перваго времени обиха и древними законами сн *Ордена*. Но въ особенности обязанность его должна быть близка къ поведенію рыцарей и дѣлать о томъ явное донесеніе въ конѣ года Великому Провинціальному Мастеру, съ тѣмъ, чтобы такимъ образомъ Великій Мастеръ могъ знать всѣхъ братьевъ и вознаграждать ихъ, равно по блату и распринци сн *Ордена*, смотря по заслугамъ каждаго.

#### Капитулы.

1°. Капитулы будутъ заботиться о томъ, чтобы приказанія Директоріи различать *ложамъ* и *капитуламъ* были должны, образцовъ послѣднимъ, онъ будутъ также наблюдать за отправленіемъ донесеній отъ Директоріи Великому Провинціальному Мастеру, и зачитывать (така же дѣлать) всѣ корреспонденціи Директоріи, какъ съ Великимъ Мастеромъ и Великою Директоріей Священнаго Приора, такъ и съ *ложамъ* и *капитуламъ*, находившимся въ вѣдѣніи Директоріи.

2°. Въ Директоріи онъ есть, докладывать всѣхъ дѣлъ, приходящихъ отъ *ложъ* и *капитуловъ*. Поэтому, онъ будетъ вести точный журналъ дѣла, внесенныхъ въ Директорію, также какъ рѣшеній и отвѣтовъ Директоріи. Въ другомъ журналѣ онъ будетъ откладывать всѣ письма и приказы, исходящіе отъ Великаго Мастера, и отвѣты Директоріи на упомянутыя письма.

3°. Когда его мѣсто lasciato вакантнымъ, Директорію престанетъ. Великому Провинціальному Мастеру трехъ рыцарей, въшедшихъ высшіи степени, изъ которыхъ Великій Мастеръ назначитъ одного ему въ преемники. Впрочемъ, онъ будетъ дѣйствовать сообразно съ тѣмъ, что предписано въ масонскихъ законахъ, гдѣ онъ носитъ имя Великаго Капитала Великой Национальной Ложы.

#### Висе-капитулы.

Висе-капитулы будутъ исполнять должность капитулы въ время его отлученія и вообще будутъ помогать ему въ исполненіи его должности.

Въ каменщицествѣ онъ лавіруетъ, поетъ, пѣснечитъ, Великаго Вити Великой Национальной Ложы.

#### Преставъ Капитулы.

Преставъ будетъ имѣть поведеніе о томъ, чтобы въ каменщицествѣ служилъ въ первую инстанцію каждаго жителя округа должнъ признавать его власть 1).

Начальникъ новосущающихся (Chef des novices).

1°. Начальникъ или Senior Novitiomъ будетъ рѣшать всѣ вопросы, каки были бы совершены противъ законности, и будетъ доносить о томъ Директоріи.

2°. Онъ будетъ *смотреть* за поведениемъ всѣхъ членовъ капитуловъ, какъ рыцарей, такъ и есущихъ, и если бы случилось, что кто-нибудь могъ забыть или пренебречь, своими обязанностями, онъ долженъ сдѣлать изъ по этому поводу посылки (preside en malleve rate) противъ Senior Novitiomъ, такъ какъ эти, онъ исполняютъ обязанности своего брата, будетъ такъ несчастенъ, что падаетъ въ каменщицествѣ, Senior Novitiomъ обязанъ немедленно лавіровать, Великаго Провинціального Мастера, черезъ посредство Директоріи.

3°. Особенный надзоръ долженъ имѣть Senior Novitiomъ всего брата надъ аристерами или есущихъ всѣхъ классовъ. На этотъ конецъ онъ будетъ имѣть точные списки (des lists exactes), гдѣ будутъ означаться ихъ положеніе въ орденѣ, также какъ и въ профанномъ свѣтѣ, и ихъ нравственная качества, для того, чтобы онъ всегда имѣлъ возможность доставить по этому предмету необходимая объясненія, пожеланія.

4°. Эта должность, по всей вероятности, должна была быть занимаема имъ Висемъ. Слѣдъ отсчитъ 15-8 минутъ въ коллѣсѣ, истребъ брата всего только одинъ братъ изъ (исключенно) имѣющихъ достаточную доминанту, но изъ мѣтлѣ, по чѣмъ исполняютъ эту должность, что арвенная для постои сплосъ, правленъ.

Слѣдъ, обѣ зтомъ есть, искомую рѣшительнаго указаніе.

иснения, въ случаѣ, если бы Великій Провинціальный Мастеръ ихъ потребовалъ. Ерунотъ обязанъ оказывать ему всякое поощреніе и всесокружающее повиновеніе, какъ своему особенному начальнику.

4°. Кроме того, онъ долженъ еще удовлетворять все свое вниманіе на то, чтобы никакой челювѣкъ съ испорченными нравами или по инымъ причинамъ, неспособный такой чести, не могъ быть предложенъ, и допустить къ быдлопривоу, для принятія въ рыцари Востока и Леуру. Поэтому, онъ долженъ предлагать свое мнѣніе о каждомъ лицѣ къ тѣмъ преемственникамъ, какия Директорія будуть посылать. Вся Провинціальный Мастеру о лицахъ, предложенныхъ къ быдлопривоу въ капитулахъ Востока.

5°. Въ каменщицествѣ онъ носить имя Великаго Имени-жатора Великой Национальной Лодки, и онъ можетъ быть, сунуть только Великому Мастеру.

Великій Храинитель.

1°. Великій Храинитель долженъ имѣть подъ своимъ надзоромъ архивъ Директоріи, въ которомъ будутъ сохранены всѣ акты, относящіеся къ сн. Ордену, какъ общіе и частные законы, ритуалы, декреты, приказанія и письма.

Великаго Мастера и проу.

2°. Виронецъ, Великій Храинитель будетъ дѣйствовать сообразно съ тѣмъ, что предписывается въ сѣздовомой статьѣ для Леана и Проуриатора, употребленія которой раздѣлится между ими тремя, смотря по требованію обстоятельствъ. Поэтому, онъ извѣщаетъ братьевъ-каменщиковъ подл. писемъ, Перваго Великаго Визитатора Национальной Лодки.

Декабрь и Проуриаторъ.

1°. Они обязаны, какъ и въ возможно чаше, дѣлать визиты въ лоджяхъ и капитулахъ, зашедшихъ отъ Директоріи, чтобы видѣть, произволятъ ли работы ихъ, сообразно съ тѣмъ, что повелѣвается законами, и дѣлать объ этомъ віроній докладъ Директоріи, такия образы, чтобы эта послѣдняя имѣла возможность, тотчасъ исправлять и устраивать злоупотребленія и безпорядки, какия могли бы изрѣдаться какъ въ способѣ работъ, такъ и во внутреннемъ управленіи. При этомъ случаѣ они должны рассматривать протоколы и журналы каждой лодки и капитула, такіе

какъ состояніе ихъ массъ, и не упускать изъ виду ничего, что могло бы заслуживать ихъ вниманія.

2°. Директорія будетъ имѣть каменщическіе извѣщенія, или сѣданины, съ закрѣпленіями ихъ о настоящемъ состояніи лоджъ и капитуловъ, въ о изрѣченныхъ, какия могли произойти со времени послѣдней визитации, и это извѣщеніе будетъ посылать Великой Директоріи въ Стокгольмъ.

3°. Они извѣщаютъ въ Каменщицествѣ подл. именами Второго и Третьаго Великаго Визитатора Национальной Лодки.

Великаго Именижатора Храма (Iupercatus du Temple).

Для Великаго Именижатора Храма, извѣстнаго братьевъ-каменщиковъ подл. именемъ Великаго Надирателѣя (Surveillant) Национальной Лодки, закладываютъ всякия лодки и здания, принадлежащія Ордену. Они имѣютъ попенченіе объ украшеніяхъ (ornemens et decorations) какъ въ лоджѣхъ, такъ и въ капитулахъ, чтобы они были сообразны съ тѣмъ, что относительно ихъ предписано въ законахъ.

Великій Кааохранитель.

1°. Заботлываніе и управленіе денежными суммами поручается Великому Кааохранителю. Поэтому всѣ частныя кааохранители лоджъ и капитуловъ, заведя отъ него, должны ему повиноваться и обязаны отдавать ему отчетъ въ способъ управленія такъ часто, какъ онъ потребуетъ.

2°. Для этой дѣлы онъ озабоченъ тѣмъ, чтобы имѣть ростиски (recettes) и документы о всякъхъ доходахъ и расходахъ Орденъ, которые онъ каауво теперь годъ будутъ представлять Директоріи, для того, чтобы она имѣла возможность давать Великому Провинціальному Мастеру всѣ раздѣленія, какия онъ отъ нея потребуетъ.

3°. Онъ будетъ дѣлать за кааиницествѣ, доходять и особенно ежегодого напоса (tribut), который лодки должны посылать Директоріи, подл. именамъ юанисовскаго напоса (tribut de St-Jean). Въ лоджѣхъ каменщиковъ онъ, носить то же имя какъ дѣла.

Великій Носпайстер, или Датер рупотис.

Великій Носпайстер 1°, извѣстный подл. тѣмъ же именамъ.

1) Не зная, какъ могло быть переведено это слово. Должность, имѣющая значенія, била, въобщемъ, та же, которая въ другихъ системахъ принадлежала «соборному ниспосту».

нею, братьями-каменщиками, иметь палорз, за ветны, благотворительными учрежденіями, устроеными орденъ, и за недостаточными братьями, о которыхъ будетъ заботиться, чтобы они правильно получали то, что назначено на ихъ содержание, по расчету (état, съѣдиняемо о томъ) Директорей. Поэтому, въ концѣ каждаго года онъ будетъ представлять Директору записку объ ихъ числѣ и ихъ другихъ обстоятельствахъ, чтобы Директоръ, на основаніи этихъ свѣдѣній, могла распределить суммъ, ассигнованныхъ на это употребленіе, въ началѣ слѣдующаго года. Эти суммъ будутъ состояться отчасти изъ добровольныхъ пожертвованій великодушныхъ и честолюбивыхъ братьевъ, но главнѣйшій оборотъ ихъ сборовъ, какіе должны вѣдаться во всѣхъ работѣ данъ въ должавъ и капитулахъ перелъ тѣмъ, какъ братья будутъ расходиться. Эти деньги должны быть въ каждую четверть года отсылаемы къ Великому Носратей, и онъ будетъ вести ихъ особенный счетъ. Эти книги и отчеты, также какъ отчеты Великаго Носратей, должны быть каждае полгода представляемы Директору, которая будетъ поручать ревизоръ ихъ читать, своихъ, членовъ поочередно, и въ концѣ года Директоръ дастъ имъ надлежащія напутствія<sup>1)</sup>.

Великій Носратей будетъ имѣть особенное попомненіе о немощныхъ и больныхъ Ордена, притѣснѣнны враждъ и хищниковъ, находящихся въ Ордена, подавать имъ всю возможную помощь.

Le Roi d'elles, или Henalricus Magnus.

10. Le Roi d'elles у будетъ имѣть заглаваніе и распоряженіе всѣми учреждениями, какія будутъ торжественно вѣдаться въ капитулахъ по обычаямъ, установленнымъ закономъ Ордена. Онъ долженъ также обращать вниманіе на то, чтобы рыцари и Служащіе были правильно и должнымъ образомъ одѣты въ убраны и въ дни, назначенные для собранія капитула.

20. Онъ долженъ представлять проекты и рѣшенія для гербовъ, имевъ и девизовъ братьевъ-рыцарей, которые будутъ вѣдаться.

1) Въ подлинникѣ: desdarses amovables. Наименованіе не вполнѣ ясно.

2) Лица этой должности въ другихъ системахъ имѣли названіе герольдами.

дуть потомъ посыланы Великому Мастеру на его утвержденіе. Послѣ того, какъ Великій Мастеръ утвердитъ ихъ и покартитъ въ Директору, Le Roi d'elles вручитъ ихъ рыцарямъ, ссылаясь предсказательныя книги, которые вносятся въ особую книгу, съ ихъ именами, должностями и гербами, какіе употребляютъ они въ профанномъ свѣтѣ, и по смерти своего брата, онъ прибавитъ сюда исторію жизни или краткую біографію покойнаго.

30. Въ каменщицкомъ мѣстѣ онъ имѣетъ полъ ивечеръ, Великаго Маршала Великаго Национальнаго Лояла.

Секретарь Директору.

Секретарь долженъ вести протоколъ въ Директору и посылать напечатать въ деленіе дѣлъ и корреспонденціи, потому секретарь долженъ хорошо знать иностранныя языки и имѣть знанія исторіи, закона, обычаи и прот. именно съ Ордена.

Наконоетъ, мы даскъ напей любезной Директору, снѣдны установленной, въ гербъ—серебрянаго орудъ на красномъ полѣ, ссылаемо на мозаичномъ, паркетъ изъ мрамора и серебра. Направо онъ держитъ гербъ съ Ордена, именно красный крестъ на серебряномъ полѣ, и покажи куда онъ держитъ, скелету паломному вѣдны.

Накъ, оренокъ находится золотой треугольникъ съ гудами, въ срединѣ котораго находится око. Кругомъ написано: Sigill. Dir. Capitlon. S. O. T. H. in imp. Russ. inst. A0 MDCLXXX.

Въ заключеніе, мы молимъ, верховнаго и трижды Великаго Архидиректора Веселенной, да удостоятъ имѣть полъ своей съ охральной шапкой, вѣданию Директору.

Дано въ Стокгольмѣ, MDCLXXX, въ IX-й день 5-го вѣдана, въ именѣ Вел. Конгтъ на Востоку.

(картъ — —) Золеда.

L. O. D. Eque IX Pr. Prof. a Sole vificante.

Шведскія системы, которыя установились, этия законодательства въ нашемъ мѣстѣ, утверждаясь неодолю, (какъ Г. П. Гигаринъ, который братъ „Президентомъ“ капитула или Великаго Мастера, Национальнаго Лояла, пере-

1) Крестъ тѣмъ называемой Пандрепской формы.

оселился вконец в Москву, где он получил новое назначение по службе, и здесь он был окружен новыми обстоятельствами. В 1782-го году, постъ Вышневолоцкой конветты, происшедшего совершенно независимо от притязаний Шлеиси на масонское перство, Россия обязалась была отказать и немалойшей „провинцией“. Центр русскаго масонства оказался в Москве, где действовалъ немалый кружокъ, заботамъ котораго и было устроено это немалое положение нашего масонства. Князь Гагаринъ вконецъ отказался отъ своихъ протестахъ; шведское масонство окончательно уступило московскому „распределенству“.

Въ Петербургѣ шведскія прерогативы не были, однако, забыты, и нѣсколько достоинствъ дѣла съестъ масонство шведской системы снова, вышло на сцену при возобновлении дома въ Александровское время. Какъ это произошло, — разсказывается въ отбѣтахъ, папихъ масонствъ на иструацию Висбю.

#### VI. Выпущеніе дома 1822-го и 1826 гг.

Князство, что въ 1822 г. папихъ, быть, уяснѣ, задержаній масонскія логи и вообще тайны общества. Отъ масонствъ и не масонствъ требовались, папихи о непринадлежности шире къ доказатъ и тайнѣхъ общества, и логи должны были быть закрыты. Въ 1826-мъ году распоряженіе было повторено. Но сѣхъ поръ не были еще разъяснены причины изданія указа 1822-го года: онъ заключался, поиндому, главнымъ образомъ въ томъ предубѣжденіи, которое уцѣли за границей посещать въ императорѣ Александрѣ противъ европейскаго либерализма, когда начался тамъ преслѣдованіе тайныхъ обществъ, и также отвѣсти и масонскихъ ложъ, русскому правительству казалось, что и наши логи представляютъ такую же опасность. При этомъ папихъ, кажется, поволь въ этой мѣрѣ и въ папихъ, — папихъ, въ папихъ-папихъ неосторожностяхъ, стоять, или чѣхъ-папихъ подобно въ<sup>1)</sup>.

1) Ср. дошедшія записки Е. А. Кушелева 1821 г., поданная имъ, Александрѣ I и послужившія однимъ изъ поводовъ уничтоженія ложъ. Русск. Стар. 1877, т. 18, стр. 464, 641, 661, и „Очерки общ. дѣлѣхъ“, стр. 320—333.

Р. Д.

Въ матеріалахъ Московскаго Музея [№ 1952] находится документъ (въ копіи и въ черновикѣ), относящійся къ первому и второму запрещенію ложъ, — именно, отвѣтная бумага С. С. Ланскаго къ тогдашнему министру внутреннихъ дѣлъ В. П. Кочубею, 1822-го года, объ исполненіи нѣхъ предписаннаго указами, закрыть ложъ, и другая подобная бумага отъ 1826-го года.

Первымъ изъ нихъ состоятъ въ слѣдующемъ:

Милостивый государь

графъ Викторъ Павловичъ,

Ваше высокочтимѣнное отношеніе вышего сіиства отъ 6-го сего августа за № 565, съ изображеніемъ въ ономъ высочайшаго его нѣхъ, въ-на повелѣній о закрытіи масонскихъ ложъ, честь мнѣю уважить, въ-на, и г., что по предъ-мету сему учинена мною слѣдующія распоряженія:

1) Состоявши дѣлъ, подъ управленіемъ Великой Провидицкой Логии пять масонскихъ ложъ, подъ именами: 1) Елизаветы Любопытскій; 2) Прехъ Любопытскій; 3) Прехъ Свѣтъ (работавшіе на русскаго кнѣзя); 4) Любопыт Логии кт. Вѣрности (на нѣмецкомъ языкѣ) и 5) Орден (на французскомъ языкѣ), 12-го сего мѣсяца быть всякимъ образомъ закрыты; а только оставлено о томъ мною вѣрны бывшимъ въ сѣхъ время членамъ тѣхъ ложъ.

2) Отъ находившихся дѣлъ на лицо членовъ, означенныхъ пяти ложъ взяты, на основаніи повинуема высочайшаго повелѣнія, папихи, папихи, подъ, въ числѣ 95-ти, при сѣхъ шесть нѣхъ препровожди.

3) О закрытіи въ Москвѣ ложъ, подъ именемъ Индуицъ Манны (работавшіе на русскаго кнѣзя), подъ управленіемъ той же Великой Логии состоявшихъ, сообщено мною управленіемъ оной т. папихому софтинѣ фон-Видиу; копія съ сего отношенія при сѣхъ прилагаются.

4) Къ отсутствующимъ членамъ ложъ, дѣхъ, управленіемъ, папихи, мною предубѣхъ, при сѣхъ въ спискѣ предписаній, о предсѣхъ ко мѣхъ папихи, подъ, по мѣрѣ папихи, и будъ нѣхъ, честь доставить непосредственно къ вашему с—ну.

5) Подъ управленіемъ Великой Провидицкой Логии находившихся сѣхъ одна ложа въ Одессѣ, подъ именемъ „Вѣ-

испанского Понти (работавшим на российскомъ и рынкахъ иностраннѣхъ князяхъ), въ коихъ извѣстихъ, мастеровъ, былъ гр. Александръ Федоровичъ Ланжеронъ, а нафрѣзѣхъ, мастеровъ, французскій вице-консулъ Шале. Князь пѣвственно мнѣ, что тогда съ гр. Александромъ Федоровичемъ накрыты еще до сего времени нѣтъ высочайшаго повелѣнія, то Великая Провинціальная Лода не имѣетъ уже съ ономъ сношеній, а потому и имѣетъ отъ чиновъ, составившихъ оверсюю ложу, должность, съостоитъ нѣтъ ложъ покомонности.

При сѣхъ доложу, поставлю извѣстити вамусу с. шу, что члены ложъ, похъ упавшихся Провинциальной Лоды состоявшихъ, превоснобренъ будучи впримолодическии чуждани (кн) Государю Императору, велика старость, оная оправдана на онѣхъ, въ собраніяхъ ихъ по статусу законовъ, руководствовалисьхъ. Решенію Провинциальную Лоду, не допускаясь, никакъ положительнаго толка, а вѣдѣя вѣдѣнныи были братья, правила, основанныи на христіанствѣ и исполненіи гражданихъ обязанностей, нашему образу правленія свойственныи. Сношеній же съ другими тайными обществами въ насъ нѣмакихъ не бывало и имѣть ихъ воспрещалось. Нѣмѣ членъ, узнавъ чрезъ меня волю Государя Императора, нѣтъ отношенія нашего съ-ва извѣстному, со всемъ тоютоютою по повелю, случѣхъ безпрерывно повиннялись оной, охотно исполняя высочайшее повелѣніе. О каковой тоютоюто и впримолодической преданности ко вселюбовностии государю я оскланихъ, покорѣннѣе просить, наше сѣю довести до высочайшаго свѣдѣнія ето императорскаго величества.

Съ совершениахъ, потененіи и преданности честь имѣю быть, нашего сѣю покорѣннѣе, слухомъ.

С. Ланской.

Въ С.-Петербургѣ

16 (или 17) августа 1822

Его сѣю В. П. Кочубовъ.

При этомъ письмѣ, князь сказано, препроводилъ, и подписанъ членомъ, нѣтъ числѣ 95-ти. Замѣтъ, а и 30 сентября и 18 ноября были доставлены Кочубову еще 83 подписанъ отъ членомъ, похъ Епископъ, Трехъ Дюрофостулей, Пубоной Дюдинъ, Орфей и Пунуихъ Манни.

Далѣе, нѣтъ тохъ, же собраніи, изхолодитъ коня рескрипта

императора Николая Павловича къ министру внутреннихъ дѣлъ В. С. Ланскому, отъ 21 апреля 1826, о новожъ впримолодической подпискою, относительно впримолодической къ тайнымъ, обществахъ, и представляя свѣдѣній о нихъ, сенбидъ таковыи у кого оказались; и заставъ черномъ отпѣканъ бужда (попиданому, отъ того же С. С. Ланскому) къ министру охъ этомъ, прелестъ. Въ отпѣканъ бужда подробно прописано содержаніе доужента 16—17 августа 1822 года обхъ, исполненія высочайшаго повелѣнія императора Александра о заурѣхъ тайныхъ, обществъ и масонскихъ ложъ, и зытѣхъ, говорится:

Послѣ таковыаго даннаго мною обязательства, согласно съ высочайшимъ блаженныи повелѣніи государя императора нолехъ, а выказанъ ложъ не охъсѣдѣхъ и не составилихъ.

Нѣмѣтъ же, но исполненіе высочайшей воли, извѣстностии въ высочайшемъ, рескриптѣ на имя тѣ-на управлѣющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ А. Т. С. Ланкова, 21-го апрѣля сего года состоявшася, къ прелестъ даннаго, мною подписанна, нукланихъ, шитаю приспособлѣннѣхъ: что дѣль, ма-гоуекаго общества, въ коемъ я нахожуся, такъ равно и тѣхъ, дохъ, коими я управлѣхъ, были истинъ чрѣстѣйшаго поиманія божѣ, чествованъ и нагурѣ. Мѣры же къ достѣтѣннѣю сѣхъ плѣнъ не имѣи быти, какъ исполненіе законовъ, духовному и гражданскому вѣдѣнію повелѣнныи, не нѣтъ страха казни и не нѣтъ самоубиенныи, выловъ въ ожиданіи на-прѣхъ, но нѣтъ сердечнаго и неимѣннѣаго стремленія къ добру. Къ сѣю клонились всѣхъ управленіи, основанъ, прѣ-наздѣланнныи къ Провинциальной Лодѣ, и подолговленныи ей ложъ, о чемъ правительство ежесѣхънѣе было извѣщено въ то время, когда собраніи сѣхъ не были запрѣ-щеніи нѣтъ. Всѣхъ участовавшие по сѣхъ собраніяхъ съ вѣдѣ-реніи жеманнѣхъ, таковыаго исполненія возлагавшихъ обя-зательствъ, силъ, обязанностей, на правилахъ христіанской вѣры и вѣрномъ служеніи государю и отечеству основанныхъ, конечно, не имѣвали и не измѣняли сѣхъ свѣдѣнныи объ-данностями, отъ соблюденія коихъ временное благоустройство и вѣчное блаженство каждаго чествовака зависить.

Другихъ же тайныхъ, обществъ я не знахъ и не знаю.